Для служебного пользования

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

НАУЧНЫЙ СОВЕТ
"НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ХОЗРАСЧЕТА"

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-
МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ПРОБЛЕМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА В СССР

(материалы к Всесоюзной научной конференции)

том второй

Москва - 1976

Для служебного пользования

№ _____

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

НАУЧНЫЙ СОВЕТ
"НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ХОЗРАСЧЕТА"

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-
МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ПРОБЛЕМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА В СССР

(материалы к Всесоюзной научной конференции)

том второй

Москва - 1976

I5.4.I976г. зак.308 тир.299 объём I4,4 п.л.
Ротапринтная Института экономики АН СССР

РАЗДЕЛ II

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ, УПРАВЛЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА В СССР

М.А.Пессель

О НЕОБХОДИМОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА

В социалистическом хозяйстве систематически совершается денежный оборот, в котором отражается движение стоимости общественного продукта. В период развитого социализма общественный продукт растет быстрыми темпами. Л.И.Брежнев в докладе XXУ съезду КПСС указал, что в 1976–1990 годах "страна будет располагать примерно вдвое большими материальными ресурсами, чем в истекшем пятнадцатилетии"[1]. Это значит, что быстрыми темпами будут возрастать и денежные обороты, опосредствующие все стадии процесса социалистического воспроизводства. В таких условиях планирование этих оборотов становится особо актуальным.

Весь денежный оборот состоит, как известно, из двух частей – оборота наличных денег и оборота, совершаемого безналично, т.е. путем кирооборота. Эти две части единого целого – денежного оборота – и различие между ними представляют собой различие внутри единства, которое обусловлено общественным характером воспроизводственного процесса. Мы исходим из того, что безналичные средства представляют собой кредитные деньги, т.е. особые знаки действительных денег. В этой связи можно также утверждать, что закон денежного обращения имеет существенное значение и для безналичного денежного оборота. Изложенные положения должны, на наш взгляд, учитываться при обсуждении проблемы планирования всего денежного оборота.

Взаимная обратимость средств в денежном обращении и безналичных расчетах, тесная, прямая связь между ними общеизвестны: средства, осевшие на расчетном (текущем) счете в результате безналичных расчетов, в определенных условиях превращаются в наличные деньги. Принимая во внимание взаимную за-

---

I) "Правда" 25 февраля 1976 г., стр.3.

висимость каждой из двух частей единого денежного оборота, можно утверждать, что обе эти части должны быть в равной мере охвачены планированием.

Объективная необходимость охвата планированием двух составных частей единого денежного оборота становится особенно очевидной, если рассмотреть, как отражается развитие безналичных расчетов на налично-денежном обороте, и имеется ли связь между количеством наличных денег и скоростью их обращения с безналичным оборотом и массой денежных ресурсов находящихся в сфере безналичного оборота.

Для правильного ответа на эти вопросы нужно, видимо, исходить из того общего, что есть у денег, находящихся в различных частях денежного оборота. Это общее - их единая природа: основная масса наличных денег "рождена" безналичным оборотом - перед тем, как получить их из кассы банка, необходимо накопить нужную сумму на счете или же получить ссуду. В подавляющем большинстве случаев ссуды направляются на расчетный (текущий) счет хозоргана и уже с него выдаются в виде наличных денег (исключения составляют те случаи, когда кредит предоставляется наличными деньгами - колхозам, а также авансами на сельскохозяйственные заготовки предприятиям, кредитуемым по обороту.

Единая природа всех денег - и в безналичном и наличном обороте - обусловлена тем, что в социалистическом хозяйстве все деньги, эмитируемые обороту - как наличные, так и безналичные - носят кредитный характер. Кредитное основание безналичных средств очевидно, ибо любой безналичный оборот означает совершение ссудных операций - уменьшается долг банка одному предприятию (сокращается сумма вклада - остатка денег на счете в банке) увеличивается долг банка другому предприятию, или же наоборот - возрастает задолженность одного предприятия банку, сокращается задолженность другого.

Кредитный характер эмитированных наличных денег проявляется в том, что эти денежные знаки пускаются банком в обо-

рот на кредитной основе и возвращаются в порядке погашения ссуд, представленных предприятиям и организациям. Более четко кредитный характер налично-денежной эмиссии выявляется при рассмотрении той части наличных денег, которая в данный момент находится на руках у населения. Сумма эмитированных денег, находящаяся на руках у населения, отражает в основном величину стоимости (массы труда), которую оно отдало обществу, но взамен еще не предъявили требования на материальные блага - товары и услуги. Иначе говоря, кредитная природа налично-денежной эмиссии состоит в том, что труд обществу отдан, блага произведены, а причитающиеся населению товары и услуги им еще не получены.

Таким образом именно кредит формирует весь денежный оборот и является его основой. Единая кредитная основа всех денег позволяет планомерно сдвигать границы между двумя частями денежного оборота, обеспечивать постоянный переход безналичных средств в наличные и наоборот. Следовательно, деньги, как наличные, так и безналичные, пускаются в оборот в соответствии с ходом общественного производства на кредитной основе.

Почему же в таком случае одна часть единого целого - оборот наличных денег тщательно планируется, а другая часть - безналичный оборот - охвачена планированием лишь косвенно, через кредитный план, причем последний составляется по остаткам ресурсов и задолженности по ссудам? Видимо, существует ряд объективных причин, которые не позволяли до настоящего времени осуществить такое планирование. К основным из них можно отнести: незавершенность теоретической разработки природы безналичного оборота и действия закона денежного обращения в этом обороте, а также сложность технического осуществления такого планирования. Но в десятой пятилетке создаются условия для преодоления этих недостатков. Настоящая конференция поможет решить некоторые теоретические вопросы. Развитие экономической мысли, совершенствование практики банковской

работы бесспорно помогут устранить ряд причин, мешающих совершенствованию планирования денежного оборота.

Вся деятельность банка как единого органа кредитования и регулирования денежного обращения осуществляется на основе разработанных планов, учитывающих особенности социалистической экономики и действие экономических законов. Все это обеспечивает прирост средств в соответствии с ростом производства и обращения общественного продукта.

Прирост остатка средств в связи с увеличением накоплений, отразившись на счетах в банке, числится там до тех пор, пока не наступит необходимость получить наличные деньги или же погасить ссуды, так как движение этих средств с одного счета на другой (с расчетного счета одного предприятия на расчетный счет другого или же на бюджетный счет и т.д.) представляет собой процесс внутрибанковского перемещения сумм.

Сказанное еще раз подтверждает, что весь денежный оборот как наличный, так и безналичный имеет единое основание и каждая из этих составных частей находится в тесной взаимосвязи. Но поскольку наличные деньги "выходят" из безналичных, постольку правильная организация планирования последних очень важна для планомерного управления денежным обращением.

В наиболее общем виде значение безналичных расчетов для четкой организации денежного обращения страны может быть охарактеризовано тем, что замена в безналичном обороте наличных денег сужает сферу обращения последних и позволяет более четко и планомерно управлять ими. В этой связи уместно подчеркнуть огромное значение ленинских указаний об обязательности хранения денежных средств в банке, проведении всех денежных расчетов между предприятиями безналичным путем и об обращении во внебанковском обороте общегосударственных денежных знаков[1)].

Безналичный оборот, кредитование банками народного хо-

---

1) Ленин В.И. Полн.собр.соч.,т.36, стр.75.

зяйства должны быть организованы таким образом, чтобы не "эмитировались" избыточные для оборота безналичные средства, которые могут при определенных условиях войти в наличное обращение. Это значит, что кредит, или кредиторская задолженность всех видов не должны "покрывать прорывы" предприятий, возмещать им те средства, которые потерян. вследствие невыполнения плана, бесхозяйственности, нарушения принципов хозрасчета, Достижения и успехи советской экономики огромны. Но вместе с тем еще имеется ряд предприятий,не выполняющих плана по реализации продукции, производительности труда и прибыли. Для воздействия на улучшение работы таких предприятий большую роль должны сыграть учреждения Госбанка. В десятой пятилетке в качестве одного из основных направлений развития народного хозяйства ХХУ съезд КПСС предумотрел повысить действенность хозяйственного расчета, финансов и кредита. Это будет способствовать ликвидации и предотвращению таких "прорывов". Если предприятие плохо работает и у него не хватает средств на счете в банке (безналичных денег), то оно, естественно, не имеет возможности своевременно получить наличные деньги для платежей своим работникам. Банк в этом случае выдает ссуду лишь при соблюдении ряда условий, установленных законом (под гарантию министерства, при отсутствии длительных просроченных долгов и т.д.). Следовательно, важно, чтобы механизм организации безналичных расчетов не срабатывал настолько автоматически, что в любых случаях гарантировалось бы предоставление безналичных средств предприятиям. Иначе говоря, недостаток безналичных денежных средств, возникших у предприятия вследствие невыполнения плановых заданий, бесхозяйственности и прорывов, не должен механически, автоматически возмещаться кредитом и условиями организации безналичного оборота, ибо в таких случаях беспрепятственно может создаваться "избыток" безналичных денежных средств.

Именно в этой связи экономисты, работающие в области управления оборотом наличных денег, иногда выражают претен-

зии к такой организации безналичного оборота, которая освобождает хозяйственных руководителей и целые коллективы от заботы вести денежное хозяйство так, чтобы к установленному сроку обеспечивалась необходимая величина безналичных средств, достаточная для получения наличных денег для выплаты зарплаты и т.д. Отдельные недостатки в практике организации безналичного оборота (слабый контроль за безналичными расчетами, механическая выдача в некоторых случаях банком кредита без учета причин, вызвавших нехватку собственных средств и т.д.) приводят к тому, что в обращение в данный период пускается дополнительная масса наличных денег, которая при более четкой организации безналичного оборота не попала бы в обращение.

В связи со сказанным возникает вопрос – не значит ли это, что при четкой и правильной организации безналичного оборота будет происходить в отдельных случаях задержка выдачи денег на выплату заработной платы из-за отсутствия остатка безналичных средств на счете предприятия? Видимо, такого опасения быть не должно, поскольку выдача зарплаты рабочим и служащим (а также некоторые другие наличные выплаты) в установленный срок является первоочередным платежом и предприятия и организации несут ответственность за своевременность этих платежей. Их руководители обязаны принимать действенные меры к организации такой четкой финансовой деятельности, которая обеспечивала бы накопление средств на счете в банке ко дню выплаты зарплаты. Наконец, в крайнем случае при невозможности иметь на счете сумму, необходимую для этой выдачи, банк дает целевую ссуду под гарантию министерства или ведомства.

В современных условиях создаются предпосылки для дальнейшего развития безналичных расчетов и относительного сокращения денежного обращения. Расширение безналичных расчетов населения через сберкассы, перечисление зарплаты во вклады, развитие техники, позволяющей широко совершать расчеты посредством машинных операций, позволят полнее использовать

преимущества безналичных расчетов, которые повышают эффективность всего платежного механизма и при расширении механизации и автоматизации учетных операций сокращают трудоемкость и издержки обращения. В этом направлении можно в определенной мере использовать опыт, накопленный в некоторых иностранных банках. Например, проведенное в США обследование показало, что при покупке товаров в магазинах на сумму в 10 долларов и выше наличными деньгами оплачивается 50,6% всех покупок, около 17% оплачивается чеками и более 32% - с помощью кредитных карточек и других форм кредита (т.е. безналично)[1].

Но даже при широком использовании безналичных расчетов в обороте, обслуживающем доходы населения, нельзя не учитывать, что в этом обороте имеются свои особые условия, которые отличны от обращения безналичных средств предприятий и организаций. Дело в том, что расходование денег на покупку товаров и др. со счетов, открытых населению в кредитной системе, по существу не должно ограничиваться и не должно регламентироваться. Расходование же безналичных средств, обслуживающих внутрихозяйственные денежные отношения, ограничивается рядом нормативных требований и подвергается государством тщательному контролю. За счет этих средств нельзя, например, приобретать товары рыночного фонда, их использование осуществляется по строго целевому назначению (отдельно для оплаты труда, отдельно на командировочные расходы и т.д.).

Итак, если даже предположить, что все расчеты осуществляются только безналичным путем, то в этом случае количество денег, необходимых для обслуживания потребительского оборота определится той частью безналичных средств, которые оседают на счетах, открытых населению в кредитной системе. Иначе говоря, опять-таки единый денежный оборот, состоящий условно

---

1) "Мировая экономика и международные отношения" № 12, 1974, стр.28.

лишь из безналичных средств и не выступающих в виде наличных денег, все равно должен делиться на две части – одна часть, опосредствующая движение средств по счетам ячеек социалистического хозяйства, и другая часть, обслуживающая движение средств по счетам, открытым населению.

На этом основании можно сделать вывод, что проблема влияния безналичных расчетов на денежное обращение сводится к поддержанию плановой пропорциональности между денежным оборотом, обслуживающим население, и всеми другими расчетами.

Для поддержания такой пропорциональности необходимо осуществлять прямое планирование всего денежного оборота, а не только ее наличной части. В этой связи не следует соглашаться с мнением тех экономистов, которые считают нецелесообразным планирование суммы платежных средств, необходимых для безналичных расчетов[1]. Но дело-то в том, что кредитный план краткосрочного кредитования осуществляется не по оборотам, а по остаткам. Это и не позволяет в настоящее время говорить о том, что кредитный план равнозначен планированию всех денежных оборотов как наличных, так и безналичных. Если бы составлялся план оборотов по всем счетам бухгалтерского баланса Госбанка – это бы и был по существу план всего денежного оборота. Об этом подробнее речь пойдет дальше.

В экономической литературе справедливо отмечалось, что использование безналичных расчетов вместо налично-денежного оборота само по себе не обязательно влияет на устойчивость денежных знаков, т.е. не отражается механически на их устой-

---

I) Например, по мнению проф. М.М.Ямпольского, планирование кредита делает практически ненужным определение необходимой суммы платежных средств для безналичных расчетов. См. его автореферат докт.диссертации "Проблемы развития кредита и обращения кредитных ресурсов" (1970 г., стр.15).

чивости[1]. Здесь лишь уменьшается объем оборота наличных денег, а это сокращает потребность в эмитированных наличных деньгах.

В конечном счете устойчивость наличных денег зависит от соответствия товарных масс и платных услуг, пускаемых в оборот по устойчивым ценам, платежеспособному спросу или, иначе говоря, от всего хода процесса воспроизводства. Но широкое использование безналичных расчетов в комплексе планомерного управления всем денежным оборотом является важным средством рационализации налично-денежного оборота, увеличения скорости обращения наличных денег и осуществления налично-денежной эмиссии на основе и в соответствии с ростом потребностей оборота в деньгах.

Основываясь на сказанном и, в частности, на том, что весь денежный оборот в социалистическом хозяйстве представляет собой форму движения кредита, что природа денег в расчетах - наличном и безналичном обороте - едина, и закон денежного обращения проявляется в двух сферах денежного оборота, можно придти к выводу о целесообразности постепенного перехода к планированию безналичного оборота на той же основе, которая используется при кассовом планировании. Мы полагаем, что планирование всего денежного оборота страны может осуществляться путем составления плана по оборотам всех счетов бухгалтерского баланса Госбанка. Если абстрагироваться от небольших сумм, то можно утверждать, что итог баланса Госбанка - это и есть размер ссудного фонда страны, а денежный оборот - это есть оборот, учитываемый на всех счетах, входящих в этот баланс.

I) См. например, В.Ш.Дьяченко, Советские финансы в первой фазе развития социалистического государства. Госфиниздат, 1947 г., стр.167-168.
Г.А.Шварц. Безналичный оборот и кредит в СССР. Госфиниздат, 1963 г., стр.27.

Значит поиски путей планирования всех составных частей денежного оборота могут начинаться с определения возможности планирования оборотов и остатков на балансовских счетах банка. В этих целях уже в настоящее время можно организовать в ряде административных районов эксперимент по составлению планов всего денежного оборота. Экспериментальная проверка возможности составления такого плана поможет приблизить и решение вопроса о составлении баланса кредитных ресурсов по оборотам. Это по существу будет означать начало составления в районном учреждении Госбанка плана денежных оборотов (кредитного плана в виде баланса движения ресурсов учреждения банка и их направления). Такое планирование в полном объеме операций учреждения банка (при сохранении централизованного планирования и централизованного руководства деятельностью Госбанка) будет способствовать повышению роли кредитных отношений в развитии народного хозяйства и использованию всего финансово-кредитного механизма для интенсификации общественного производства. Планирование движения ресурсов каждого учреждения банка и их размещения несомненно поможет более полной мобилизации средств для кредитования народного хозяйства.

На первом этапе проведения опыта в низовом учреждении Госбанка план всего денежного оборота может составляться в целом по административно-территориальной единице (району, или территории, где расположены клиенты учреждения банка), в разрезе предприятий и отраслей.

Составление плана всего денежного оборота возможно осуществлять на базе следующих источников информации:

- предоставляемых банку всеми клиентами плановых материалов в виде кассового плана (кассовых заявок) и плана денежных операций;

- показателей народнохозяйственного плана, определяющих объем денежных операций, проводимых клиентами банка;

- данных органов государственной статистики об итогах выполнения плановых заданий;

- внутрибанковской информации в виде временных рядов, составленных по данным динамических тетрадей об остатках по счетам второго порядка, выравненным методом наименьших квадратов, с экстраполяцией на планируемый период;

- данных о конъюнктурных изменениях (цен, видов на урожай, перспектив изменения спроса и т.п.).

Для составления достоверного плана денежного оборота плановая заявка должна представляться учреждению банка каждым клиентом (предприятием, учреждением) в виде плана денежных операций на предстоящий год с поквартальной разбивкой, а при существенных изменениях плановых заданий внутри года - каждый квартал. Имеется в виду, что такой план денежных операций составляется каждым клиентом банка (предприятием, учреждением, организацией, райфинотделом, агентством Госстраха, бюджетной организацией и т.п.) по данным утвержденного финансового плана (баланса доходов и расходов, сметы и т.п.) с учетом остатков средств на счетах в банке к началу планируемого периода.

Сбалансированные в низовом звене банка обороты по дебету и кредиту с выведением сальдо счетов должны быть в конечном итоге представлены в виде таблицы, состоящей из ряда разделов, в которых будут сгруппированы по экономическому признаку обороты и остатки всех ресурсов, имеющиеся в распоряжении данного учреждения банка. "Фонды банка", "Средства бюджета", "Средства на расчетных и других счетах предприятий", "Средства в расчетах", "Средства в межфилиальных расчетах" - вот некоторые из основных разделов, которые могут отражать результаты денежных оборотов - кредитных ресурсов учреждений банков.

При такой системе планирования особых трудностей, видимо, возникать не будет. Рассмотрим для примера возможную методику планирования денежных оборотов, которые отражаются на

таких важных статьях баланса как "Средства бюджета" и "Остатки средств на счетах предприятий и организаций".

Обороты кредитных ресурсов учреждений банка, сгруппированные в разделе "Средства бюджета", могут планироваться по данным предыдущих лет (при этом должны учитываться также и фактические ежегодные изменения за квартал) и плановых данных районных (городских) финансовых органов, сообщаемых в плане движения денежных средств. Важным источником информации при планировании этих ресурсов должны являться плановые данные, представляемые предприятиями, организациями, финансовыми органами для составления кредитного плана. Материалы, содержащиеся в балансах доходов и расходов клиентов банка и проектах бюджетов районов (городов), являются основой для составления таких планов.

Средства на расчетных счетах предприятий и организаций представляют собой важную составную часть ресурсов учреждения банка. Основным источником информации при этом планировании выступают представляемые клиентами банка планы денежных операций, в которых выделяются обороты и планируемые остатки средств. В сводные данные, полученные путем суммирования заявок клиентов, вносятся коррективы по динамике прошлых периодов с учетом конъюнктурных изменений в плановом периоде. При этом учитываются планы роста производства и реализации, товарооборота, грузооборота, взаимоотношения с финансово-кредитной системой, изменения цен и т.д.

Денежные обороты на счетах кооперативных организаций могут планироваться методом прямого счета по финансово-производственным планам колхозов и по планам их денежных операций. Движение средств на расчетных счетах потребкооперации и у жилищно-строительных кооперативов могут определяться по планам, сообщенным этими организациями, и по динамике прошлых периодов с учетом предстоящих изменений в объеме денежных поступлений и расходов.

Экспериментальная проверка возможностей планирования

всего платежного оборота в территориальном разрезе подскажет пути организации планирования всего денежного оборота в условиях создания широкой сети автоматизированной системы для финансовых расчетов (АСФР). Эта работа будет способствовать более полному учету требований закона денежного обращения и способствовать всемерной мобилизации кред"тных ресурсов для развития народного хозяйства.

Д.И. Кашин

Проблемы и задачи совершенствования планирования наличноденежного оборота в СССР

Социализм объективно получает в качестве определяющего и движущего мотива своего развития полное удовлетворение потребностей трудящихся, создание условий для всестороннего развития личности. Однако, как показал практический опыт, степень реализации указанной внутренней направленности способа производства находится в прямой зависимости от его возможностей.

Теоретически, на наш взгляд, правомерно различать две основные качественные характеристики степени подчинения производства его внутренней целевой направленности:

- для первого уровня подобного подчинения производства характерен своего рода остаточный характер удовлетворения интересов потребителя, явный приоритет при настройке системы народнохозяйственной пропорциональности критериев, обеспечивающих (иногда ценой сознательного отказа, казалось бы от самого необходимого) жизнеспособность самой системы и ускоренность ее развития. Денежное обращение в этих условиях, сохраняя общую устойчивость, предопределяемую монополией государства на потребительские ресурсы и системой долговременных твердых розничных цен и тарифов, в то же самое время обладало той или иной степенью концентрации черт, дающей основания каждый раз с полным правом говорить о необходимости его дальнейшего укрепления:

- второму уровню подчинения производства, свидетелями перехода к которому мы являемся в последние годы, присуще в качестве наиболее характерного признака превращение повышения народного благосостояния уже в непосредственную задачу экономической политики, заметное возвышение интересов потребителя, что в условиях товарно-денежного механизма и принципа оплаты по труду означает все большее превращение максималь-

ного удовлетворения спроса населения в один из равнозначных факторов, который должен учитываться при определении системы народнохозяйственной пропорциональности. В результате неизбежно постепенное сближение целевых установок плана и критериев успешности его выполнения с глубинной сущностью производства. Если, например, ранее по степени удовлетворения спроса населения было бы даже ошибочно судить об экономических успехах страны, то сейчас полнота удовлетворения спроса населения неизбежно становится наиболее характерным и конечным критерием успешного решения хозяйственных задач.

Выдвижение в число равнозначных среди первоочередных проблем проблемы обеспечения пропорциональности социалистической экономики с позиции согласования спроса и предложения выражает в свою очередь назревшую необходимость сосредоточения внимания на разработке более эффективных форм и методов использования закономерностей денежного обращения в практике планового управления народным хозяйством, на совершенствовании текущего и перспективного планирования обращения наличных денег.

Существующая система организации, планирования и регулирования денежного обращения сложилась в условиях известной диспропорциональности общественного производства относительно полного удовлетворения платежеспособного спроса населения.

Форсируя преодоление отсталости в уровне развития производительных сил, наша партия в свое время справедливо отбросила предложения о достижении рыночного равновесия любой ценой и в моменты особо резкого нарушения соответствия в сфере обращения использованию механизма цен противопоставляла методы организации прямого нормированного снабжения. Своеобразным отражением явлений, характерных для первого из выделенных нами уровней подчинения производства его внутренней целевой направленности, явилась и известная концепция о закономерном опережении спроса над предложением, возводившая вынужденную необходимость определенного периода в закономерность экономического развития социализма.

Последующее развитие нашей страны внесло полную ясность в содержание указанной пропорции.

"Производство товаров народного потребления, - подчеркнуто в материалах XXIУ съезда КПСС, - должно расти более высокими темпами, чем денежные доходы советских людей" 1/. Некоторое превышение товарного предложения над платежеспособным спросом - это, по сути дела, - необходимые издержки общества по поддержанию соответствия в сфере обращения.

Однако старые представления живучи. Даже сегодня нельзя не видеть пусть несколько завуалированные и опосредствованные формы изживших себя взглядов.

Одной из таких форм является бытующая недооценка активной роли финансово-стоимостного аспекта полноты сбалансирования планов развития народного хозяйства. Дело заключается в том, что на завершающих этапах разработки народнохозяйственных планов неудовлетворительность финансового обеспечения намеченных материально-вещественных пропорций обычно не влечет за собой соответствующего изменения последних, а решается внутри, системой мер, носящих нередко искусственный характер и замыкающихся в конечном счете на кредит. Преувеличение роли материально-вещественного аспекта сбалансированности плана в ущерб полноценности финансового и кредитно-денежного аспектов ее является прямым следствием продолжающегося игнорирования закономерностей, вытекающих из факта существования товарного производства при социализме. Признавать, но тем не менее не считаться - таков наиболее распространенный вариант "логики", скрыто лежащий в основе подобного рода практики. Питательная среда последней активно поддерживается и все еще бытующими концепциями, открыто возрождающими в новейших вариациях формулу "товар-нетовар, деньги- неденьги", которые весьма активизировались в условиях обоснованной критики теории "рыночного социализма".

I/ Л.И.Брежнев. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIУ съезду Коммунистической партии Советского Союза. Политиздат, М., 1971, стр. 54.

Во всем этом, как нам представляется, и кроется корень проблем и "болезней", присущих современному денежному обороту.

Применительно к наличноденежному обороту названная проблема проявляется в форме сохранения практики установления уже на стадии разработки и утверждения народнохозяйственных планов дополнительных заданий по розничному товарообороту.

Вынесение части покупательного фонда населения за рамки планового объема розничного товарооборота, проведение его уже на стадии утверждения народнохозяйственных планов через систему дополнительного задания в надежде на изыскание товарных ресурсов в ходе исполнения плана есть ничто иное, как свидетельство объемной недостаточности или структурной неполноценности намечаемого предложения товаров и услуг для обеспечения планового объема денежных доходов населения и в конечном счете диспропорциональности предлагаемой структуры производства относительно полного удовлетворения платежеспособного спроса населения.

При сложившейся практике планирования в ходе исполнения плана основное внимание, естественно, сосредотачивается на оперативном изыскании дополнительного предложения товаров и услуг для обеспечения дополнительного задания по розничному товарообороту в ущерб решению структурных проблем спроса и предложения, а также проблем покрытия денежных доходов населения, связанных с перевыполнением производственных программ. Об "эффективности" подобной практики свидетельствует тот факт, что в счет дополнительного задания по розничному товарообороту, установленному в 1971-1974 годах в сумме 3,8 млрд. руб., не было реализовано товаров ни на рубль.

В этой связи, думается, вряд ли правомерны взгляды некоторых экономистов [1], мыслящих достижение пропорциональ-

---

1/ См., например, Н.Лебединский. Основные вопросы совершенствования планирования народнохозяйственных пропорций". "Плановое хозяйство", 1969, № 10, стр. 23-24.

ности без полной сбалансированности плана и считающих более целесообразным из различных его вариантов выбрать не наиболее сбалансированный, а отвечающий прежде всего требованиям повышения эффективности производства и ускорения темпов экономического развития. Достижение полной сбалансированности предполагается обеспечить при этом в ходе выполнения народнохозяйственного плана. Трудно согласиться с подобным явным противопоставлением проблем пропорциональности и сбалансированности развития, а также полной сбалансированности и эффективности общественного воспроизводства. Предложения решать проблему обеспечения надежной сбалансированности не при разработке планов, а в ходе их исполнения могут, как нам представляется, лишь затруднить плановое руководство экономикой, обострить проблему изыскания ресурсов для преодоления возникающих несоответствий.

В свете изложенного думается, что в силу аналогичных причин и с неменьшей настоятельностью, с какой потребовалось изменение отношения к производству потребительских товаров, назрела необходимость безусловного недопущения при разработке народнохозяйственных планов сохранения несоответствия материально-вещественной и стоимостной структуры общественного продукта и прежде всего фонда потребления материальных благ. На практике это почти целиком предопределяет эффективность использования товарно-денежного механизма, и поэтому с полным основанием может считаться основным направлением совершенствования планового руководства с позиций денежного обращения.

Необходимость решения подобной задачи предопределяет прежде всего дальнейшее повышение роли баланса денежных доходов и расходов населения, а также кассовых планов Госбанка, т.е. традиционных инструментов планомерного управления товарно-денежным обращением в процессе социалистического расширенного воспроизводства. Одновременно все в большей мере проявляется необходимость внедрения методов структурного анализа спроса и предложения, детальной проработки условий беспере-

бойного обращения наличных денег.

Курс на все большее развитие нашей экономики в направлении полного удовлетворения платежеспособного спроса населения должен, по-видимому, найти соответствующее отражение и в системе плановых и отчетных показателей.

Если ранее еще можно было ограничиться строгим, но односторонним контролем за выполнением показателей розничного товарооборота и реальных доходов населения, то есть в конечном счете прежде всего за объемом материальных благ, получаемых населением, то по мере превращения спроса населения в одну из равнозначных целевых функций народнохозяйственного плана становится все более настоятельным государственный контроль за самой мерой соответствия планируемого объема денежных доходов населения возможностям производства и предложения товаров и услуг. Для этого целесообразно ввести в число показателей, характеризующих уровень жизни народа, директивное задание по реализации денежных доходов населения через покупку товаров и оплату услуг:

$$Р_{ддн} = \frac{ПТ + ОУ}{ДДН} \times 100, \text{ где}$$

$Р_{ддн}$ - выраженный в процентах показатель реализации денежных доходов населения через покупку товаров и услуг;

ПТ - покупка товаров населением в ценностном выражении;

ОУ - оплату услуг населением и

ДДН - денежные доходы населения.

Введение в план показателя, позволяющего соотнести задание по товарообороту и развитию сферы обслуживания с уровнем денежных доходов населения, не ограничивая в то же самое время их размерами , вытекающими из абсолютных плановых объемов денежных доходов населения, было бы равнозначно подведению под процесс укрепления денежного обращения принципиально новой системы ответственности органов управления, основанной на критериях успешности выполнения не просто плана розничного товарооборота, а в конечном счете заданной

степени удовлетворения спроса населения [1].

Плановые расчеты денежных доходов и расходов населения составляются в настоящее время без достаточной увязки со степенью реализации денежных доходов населения в предплановый период и охватывают по существу отношения спроса и предложения в отрыве от пропорциональности в сфере обращения, сложившейся в базе, хотя спрос и денежное обращение по самой своей природе как раз не поддаются дискретным методам планирования.

Повышение научной обоснованности планов, по-видимому, должно предполагать, чтобы при их разработке учитывалась необходимость реализации в плановом порядке не только "текущих" денежных доходов населения, но и тех, которые по тем или иным причинам населению ранее не удалось реализовать.

Принцип преемственности должен войти неотъемлемым элементом в механизм как текущего, так и перспективного планирования денежного обращения, поскольку только на этих путях возможно гармоничное сочетание максимального использования резервов в республиках, краях и областях и преимуществ централизованного народнохозяйственного планирования. Сочетание это достигается тем, что сам механизм планирования представляет здесь логическое завершение попыток оперативного решения на местах проблемы реализации денежных доходов населения в ходе исполнения народнохозяйственного плана.

На основе изложенных выше соображений, как нам представляется, становится понятной необходимость внесения принципиальных изменений в методологию и практику планирования собственно денежного обращения.

Знание объемов спроса населения и определение на основе этого линии хозяйственного поведения неотделимо от познания и прямого учета в текущих и перспективных планах закономерного

I/ Более подробное обоснование необходимости введения указанного директивного задания см. в нашей статье в ж. "Деньги и кредит", 1973, № 5, стр. 31-32.

изменения количества денег в обращении. Последнее позволило бы воплотить интересы денежного обращения в конкретные показатели, которые можно и должно рассматривать в числе важнейших критериев приемлемости той или иной системы народнохозяйственной пропорциональности, а также необходимости и степени ее корректировки при разработке квартальных кассовых планов. Вместе с тем без такого подхода невозможна последовательная реализация и принципа преемственности к планированию денежного обращения.

Длительное обсуждение проблемы определения количества денег, необходимых для обращения, показало, на наш взгляд, что с общеметодологических позиций при ее решении нельзя не придерживаться принципа товарного оборота денег, отражающего как существо и генезис последних, так и критерий, относительно которого только и можно оценивать отклонения от нормы в сфере обращения.

Понятие товарного оборота денег отнюдь не означает, что они призваны обслуживать лишь обращение товаров. Нетоварные операции также поглощают определенное количество денег, связывая их и отвлекая тем самым от товарооборота. Соответственно удлинению пути между соседними товарными метаморфозами несколько замедляется скорость оборота денег при товарных операциях.

Если обозначить общее число оборотов денег за единицу времени через М, а число нетоварных переходов денежных знаков через Х, то число товарных метаморфоз за данную единицу времени будет составлять М - Х. Соответственно количество денег, необходимое для нормального выполнения ими своих функций, можно будет выразить формулой

$$К_н = \frac{СЦ + П - Э}{М - Х} + Р, \text{ где}$$

СЦ - сумма цен реализуемых потребительских товаров;

П - сумма платежей данного периода за товары, ранее проданные в кредит;

Э – экономия денег, вытекающая из развития безналичных расчетов и кредитных операций в сфере личного потребления;

Р – сумма денежного резерва у населения (наличноденежные и организованные сбережения), требующая самостоятельного обоснования.

Таким образом, при товарном понимании оборота денег скорость их обращения означает не просто количество всех переходов денежных знаков, а только число повторений одними и теми же денежными знаками обслуживания товарных метаморфоз (Т-Д или Д-Т). Подобная конкретизация понятия скорости обращения наличных денег позволяет наглядно видеть, с одной стороны, единство, а с другой – ограниченность и односторонность каждой в отдельности так называемой товарной и доходной версий закона $К_н$.

Практика планомерного использования закономерностей денежного обращения вместе с тем ясно показала недостаточность общеметодологической формулы для конкретного расчета $К_н$. Последняя должна быть развернута применительно к условиям планирования денежного обращения, увязана с реальными возможностями статистической проработки слагаемых ее компонентов с тем, чтобы ее можно было использовать для активного планового воздействия на денежный оборот. Выяснилось, в частности, что практически к определению средней скорости обращения денег можно подойти, только отправляясь от анализа закономерностей образования денежных доходов населения, с одной стороны, и их использования – с другой.

Метод нахождения скорости в свою очередь во многом предопределяет и содержание числителя формулы $К_н$. Если взять за исходное доходы населения (прямой учет факторов скорости обращения денег, вытекающих из оборота доходов – периодичность их получения и расходования), естественно, потребуется их дифференциация по группам населения, имеющим специфическую скорость обращения денег. При отражении условий образования и закономерностей реализации денежных доходов населения (фак-

торы скорости со стороны доходов) в знаменателе формулы числитель ее будет представлять сумму оборота по реализации товаров. Другими словами, принципиально важно конкретизировать понимание скорости в зависимости от оборота, который обслуживается деньгами. Тождество результатов при разном содержании числителя формулы как раз и основывается на различии скорости обращения денег, поскольку с позиций расчета общей потребности в наличных деньгах характер денежного оборота строго предопределяет только ему присущее выражение скорости обращения денег. Экономической предпосылкой тождественности обоих подходов к исчислению $К_н$ остается при этом реальное товарное обеспечение планируемых объемов денежных доходов населения.

Проблемы, возникающие при конкретном расчете количества денег, необходимых для обращения, состоят в том, чтобы, во-первых, учесть комбинирование потоков в кругооборот денег и избежать тем самым повторного счета при прямом суммировании денежных масс, потребных для обслуживания каждого из выделенных денежных потоков, и, во-вторых, не снять специфики проблемы, имея в виду, что задача состоит не в исчислении количества денег, необходимых для обслуживания намечаемого объема денежных доходов населения, а в раскрытии допустимого соотношения доходов и расходов населения с целью исключения возможности образования неудовлетворительного спроса населения.

Решение данной задачи представляется на путях нахождения скорости обращения денег с учетом действительных закономерностей образования и расходования основных видов доходов, причем скорости не идеальной (предположение равномерного использования средств в платежном периоде) и не фактически сложившейся (по данным бюджетных обследований семей трудящихся), а своего рода нормативной, очищенной от неблагоприятных обстоятельств базового периода и дифференцированной по группам семей с различным уровнем дохода в расчете на душу населения. Это предполагает моделирование процессов формирования скорос-

ти применительно к каждой из экономических групп населения в условиях полного удовлетворения их платежеспособных потребностей.

В свете изложенного нельзя хотя бы кратко не остановиться на оценке принципов расчета $К_н$, предложенных в работах советских экономистов, опубликованных в последние годы[1].

Э. Андрес и А. Федоренко категорически исключают возможность расчета $К_н$, отталкиваясь от анализа денежных доходов населения, причем А. Федоренко само наметившееся сближение двух подходов к расчету необходимого для обращения количества денег считает чуть ли не одной из основных причин, препятствующих разработке закона денежного обращения. Однако лучшим критерием обоснованности той или иной авторской позиции, оценки действительного вклада в ее развитие является не столько голое отрицание, сколько предлагаемое позитивное решение проблемы. И если Э. Андрес такой задачи перед собой даже не ставит, то А. Федоренко, провозгласив в качестве наиболее принципиального момента саму систему счета - не от доходов населения, а от структуры его расходов в товарной и бестоварной формах, подойдя к изложению методов подсчета скорости обращения денег, вынужден был как, собственно говоря, несколько ранее и И.И. Конник [2], обратиться к ее дифференциации в основных денежных потоках, т.е. к методам, построенным на использовании закономерностей формирования и использования денежных доходов населения, чуть ранее категорически отвергнутым автором ввиду их чужеродности провозглашенным

1/ См. А.И. Федоренко. Денежное обращение в социалистическом хозяйстве (вопросы теории и методологии). М., 1973; А.Д. Гусаков. Планирование денежного обращения в СССР. М., 1974; Э. Андрес. Основы теории денег социалистического общества. М., 1975.

2/ И.И. Конник. Деньги в период строительства коммунистического общества. М., 1966, стр. 79-81.

методологическим принципам.

Нельзя признать плодотворным и выдвинутый А.И. Федоренко и А.Д. Гусаковым принцип строго функционального построения формулы $К_н$. Обосновывая его, А. Федоренко подчеркивает, что К. Маркс, говоря о "данной скорости циркуляции средств обращения и платежа" [1], имел будто бы в виду разную скорость движения денег как средства обращения и как средства платежа. Однако анализ указанного положения К. Маркса со всей очевидностью показывает, что в нем речь идет как раз о совокупном, а не отдельном отражении в формуле этих функций. Причем, именно единство подхода подчеркивается Марксом четким замечанием, уточняющего порядка "при данной скорости циркуляции средств обращения и платежа", которое означает ничто иное, как предположение совокупной скорости обращения денег в обоих функциях, равнозначное в данном случае полному абстрагированию от указанного фактора.

Ошибочность авторского толкования "данной скорости", как скорости "разной", т.е. дифференцированной по функциям, явно обнаруживается в невозможности объединения в единый последовательный ряд таких элементов как сумма цен товаров и сумма платежей, с одной стороны, и взаимопогашаемые платежи, а также сумма оборотов, в которых деньги функционируют попеременно в обеих функциях - с другой. К. Маркс, давая подобный ряд элементов, имел в виду, по сути дела, числитель формулы. Подключение же, как это сделано А. Федоренко, к первым двум элементам формулы специфических выражений скорости обращения денег в указанных функциях делает их чужеродными по отношению к двум другим, поскольку первые, превратившись в составные части массы денег, стали не сопоставимыми с элементами оборота денег. Вышеизложенное делает понятным, почему "многие из экономистов не обращают внимания" на столь очевидный для А. Федоренко функциональный принцип рассмотрения Марксом проблемы массы денег, поглощаемых оборотом.

1/ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 23, стр. 150.

Противоречива и попытка А.Д.Гусакова обосновать расчет $К_н$ "раздельно для каждой из двух функций" - для выплаты доходов населения (деньги как средство платежа) и оплаты товаров и услуг населением (деньги как средство обращения), сравнение коих (с поправкой на прирост вкладов), даст, по его мнению, массу денег в функции сбережения.

Принимая во внимание предлагаемые автором выражения скорости в обоих функциях (частота выплат доходов и возврат денег в кассы банка), нетрудно видеть, что речь идет об исчислении не массы денег, необходимой для каждой из их функций, а о двух весьма грубых выражениях потребности денег для обращения в целом, различающихся не столько искажающим влиянием процесса образования сбережений, сколько явной разнородностью степени учета факторов, действительно определяющих потребность оборота в деньгах. Получаемая при этом разница, даже испытывая влияние процесса образования сбережений, и теоретически и методологически не может выражать массу денег в функции сбережения, поскольку последние имеют своим источником не деньги, обращающиеся в активном обороте, а доходы населения, часть которых временно не реализуется, отражая в нормальных условиях воспроизводства в основном процесс предварительной индивидуальной подготовки спроса до величины цен товаров, намечаемых к приобретению.

Расчеты нормативного количества денег в практической деятельности обращены обычно в прошлое и настоящее и ставят своей целью функциональный анализ состояния денежного обращения в предплановый период, выявление степени соответствия фактической денежной массы в обращении нормальным условиям оборота денег.

Применительно к плановому периоду продолжает использоваться метод, существо которого заключается в общем сбалансировании (планирование равенства) денежных доходов и расходов населения и, следовательно, формальной стабилизации денежной массы в обращении при одновременном росте плановых проектировок развития розничного товарооборота и сферы обслу-

живания. Подобная практика означает косвенное формирование резерва на стороне товарного предложения. Реальность последнего, а также действительная эмиссионная позиция раскрываются при квартальном планировании кассовых оборотов Госбанка.

Представляется, что дальнейшее повышение научного уровня планирования денежного обращения непосредственно связано с переходом к прямому обоснованию эмиссионной позиции на год и перспективу, с раскрытием сальдо баланса денежных доходов и расходов населения, что позволило бы, с одной стороны, упрочить экономическую основу для составления кассовых планов, а, с другой - внедрить единый механизм ответственности за состояние денежного обращения на базе территориального дифференцированного поквартального показателя реализации денежных доходов населения через покупку товаров и оплату услуг.

Непосредственное управление наличноденежными потоками осуществляется в нашей стране, как известно, путем разработки годовых и квартальных кассовых планов.

Каким мыслится будущее указанных балансовых построений?

Исходя из перспективы значительного роста степени предрешения в годовых планах необходимого соотношения спроса и предложения, едва ли следует в принципе исключать повышение роли поквартальной разбивки годовых расчетов при постепенном отказе от самостоятельной разработки квартальных кассовых планов.

Еще с большей определенностью можно предполагать в будущем изменение в функциях баланса денежных доходов и расходов населения, а также кассовых планов. Поскольку определение эмиссионной позиции с поквартальной разбивкой не исключается в годовых расчетах баланса, квартальный кассовый план, естественно, может утратить одну из важнейших своих функций.

Наконец, следует иметь в виду начавшийся процесс интенсивного внедрения безналичных расчетов в сферу личного потребления, который неизбежно будет вести к постоянному сужению наличноденежного оборота (закономерности научно-технического прогресса в указанной сфере таковы, что, по оценке зарубеж-

ных специалистов, к 2000 году наличные деньги будут также редки, как автомобили в 1914 году), все меньшему отражению в нем действительных пропорций оборота денежных средств населения. Органическое слияние кассовой и расчетной функций Госбанка сделает просто неизбежным ориентацию планирования и регулирования денежного оборота по связям с населением в конечном счете на баланс денежных доходов и расходов населения. Это будет своеобразный (естественно, на более высоком уровне) возврат к первоначальной форме кассового плана, составляемого, как известно, по так называемым двум колонкам, в первой из которых наряду с наличноденежным оборотом отражались и безналичные расчеты, связанные с платежами населения.

Это перспектива. В настоящее же время возможности кассового планирования еще далеко не исчерпаны. В частности, повышение его роли связано с целесообразностью перехода от составления кассовых планов Госбанка к планам наличноденежного оборота, включающим развернутые обороты почты, сберегательных касс, а также наличноденежный оборот предприятий, учреждений и организаций [1].

В последние годы в экономической литературе оживленно обсуждается вопрос о природе организованных сбережений населения, причинах их высокой динамичности. Феномен неудовлетворенного спроса или функции роста народного благосостояния - таковы крайние точки зрения.

Восприятие повышенной динамичности организованных сбережений в качестве простой функции растущего благосостояния при верности в своей основе не может не быть упрощенным, поскольку невольно отвлекает от учета достигнутого уровня подчинения производства его внутренней целевой направленности, предопределяющей существенные различия в степени возможного

1/ Подробнее см. нашу статью в ж. "Деньги и кредит", 1973, № 5, стр. 37.

удовлетворения платежеспособного спроса населения [1]. Тогда как при оценке динамики сбережений, на наш взгляд, именно оценка общей конъюнктуры внутреннего рынка приобретает исключительное значение.

Одно дело - тенденция к повышению доли сбережений, наблюдающаяся в условиях достаточно полного удовлетворения спроса населения, насыщенности рынка товаров, особенно предметов длительного пользования и другое - ускоренный рост их при неблагоприятной рыночной конъюнктуре, когда само выявление закономерностей образования сбережений связано с изучением действительной емкости рынка методами активного товарного насыщения.

Вместе с тем не решает проблемы и постановка: вклады есть неудовлетворенный спрос.

Представляется, что причины образования вкладов можно разделить на 4 группы: суммы, накапливаемые для предстоящей покупки, организации отдыха и т.д.; превышение платежеспособных возможностей над уровнем развития потребностей; превышение платежеспособных возможностей над фактически достигнутым уровнем их удовлетворения; накопление средств для поддержания сложившегося уровня потребления после выхода на пенсию, обеспечения детей и т.д.

Из выделенных групп только третья подходит под рубрику вкладов как неудовлетворенного спроса, хотя едва ли можно считать нормальными и вклады второй, а также четвертой группы, в части, отражающей ограничение текущего удовлетворения потребностей. Следовательно, норма сбережений - это отнюдь не

I/ Можно выделить следующие "этапы" степени удовлетворения спроса населения в нашей стране: обеспечение самого необходимого, решение задачи в пределах объемной сбалансированности спроса и предложения, переход к решению в массовых масштабах задач, связанных с расширением ассортимента и повышением качественных характеристик товарного предложения, все более полный учет современных требований моды и т.д.

фактический их уровень за вычетом только неудовлетворенного спроса, а величине, определяемая в направлении: а) ликвидации напряженности в удовлетворении достигнутого среднего уровня платежеспособных потребностей; б) выравнивания уровня потребностей ниже среднего до среднего; в) повышения уровня удовлетворения потребностей высокооплачиваемых групп населения и роста тем самым общего среднего уровня.

При подобных предпосылках раскрывается действительная емкость рынка и тем самым приобретает конкретность ответ на вопрос об объективных динамических закономерностях роста вкладов.

Пока же в самом общем плане анализ закономерностей образования сбережений базируется на эмпирическом, а также экспертном выявлении при достигнутом уровне народного благосостояния нормы прироста совокупных (наличноденежных и организованных) сбережений к чистым денежным доходам населения, т.е. доходам за вычетом налогов и сборов.

На практике за такой нормативный прирост обычно принимается фактическая доля прироста сбережений к доходам, сложившаяся в периоды относительно более полного удовлетворения спроса населения. При этом нередко со ссылкой на анализ бюджетных обследований семей, сгруппированных по уровню доходов на члена семьи, утверждается, что с ростом денежных доходов населения норма прироста совокупных сбережений должна повышаться [1]. Однако, на наш взгляд, при этом явно не учитывается, что при подобном анализе бюджетов, мы имеем дело с фактически складывающимися взаимосвязями, не дающими достаточных оснований для объявления их закономерными, тем более, что в данном случае не исключено влияние возможной дифференциации степени удовлетворения спроса в группах с различным уровнем доходов, поскольку в группах с более высоким уровнем доходов вероятен относительно больший разрыв

1/ См., например, "Деньги и кредит", 1973, № 7, стр. 78.

между платежеспособной потребностью и реальной структурой товарного предложения. Нельзя, наконец, сбрасывать со счетов и зарубежные исследования. Так, Филипп Л. Арди, анализируя результаты непосредственного обследования вкладчиков, проведенного во Франции под методологическим руководством Национального института статистики и экономических исследований, приходит к выводу: "Ожидалось, что относительное число сберегательных книжек должно расти вместе с ростом уровня доходов и что книжки с повышенным остатком вкладов будут сосредоточены в семьях, имеющих высокий уровень дохода. Ну, а оказалось совсем не так..." 1/. И далее: "Критерий доход, наоборот, имеет очень небольшое влияние. Более того, полученные здесь зависимости иногда просто парадоксальны. Так, например, замечено, что семьи с более низким доходом имеют сберегательные книжки, средние суммы которых выше" 2/

Во всяком случае представляется вполне назревшим вопрос о необходимости расширения и совершенствования инструментария анализа сбережений в направлении, позволяющем углубить количественное раскрытие основных факторов роста вкладов, со знанием дела судить о степени готовности спроса населения на вкладах в разрезе основных товарных и других позиций вплоть до каждого административного района. Для оценки происходящих процессов, в частности, немаловажен анализ распределения вкладов по уровню средств на счете, группировка вкладов по основным типам их использования (сберегательная книжка как инструмент накопления и как своеобразный "рабочий" счет), раскрытие характеристик внутренней работы счета с целью выявления продолжительности и наиболее типичных средних периодов накопления средств, а также изучение склонности и мотивов сбережений, установление связи показателей распространения сберегательных книжек, средней суммы вкладов, операций

1/ Philippe L. Hardi. Les caisses d' epargne et leur public. Etudes et Conjoncture, n 3, Mars 1969, p. 118.

2/ Там же, стр. 128.

со вкладами, способов ведения счета с важнейшими социальными и демографическими характеристиками их владельцев: уровнем дохода, социально-профессиональной категорией, возрастом владельца или "молодостью" семьи, жилищными условиями и т.д. Причем, в отличие от первой группы задач, решение которых возможно на основе анализа картотек сберегательных касс, вторая и, на наш взгляд, наиболее важная - предполагает непосредственное обследование семей или вкладчиков по специально разработанной программе.

Учитывая значительную роль выдач денег со вкладов в совокупных расходах населения, следовало бы также продумать вопрос о внесении большей планомерности в эту сферу.

Представляется, в частности, целесообразным превратить систему сберегательных касс в орган, способствующий формированию и учету спроса, дающий о нем вплоть до конкретного пункта достоверную структурную информацию, предъявляющий требования к промышленности на производство необходимых товаров, в первую очередь длительного пользования. Этого можно достичь, если поставить целью дифференцировать вклады по их целевому назначению I/.

В заключение нельзя не выразить надежду, что постановка и обсуждение направлений возможного совершенствования изучения и планирования наличноденежного оборота будут способствовать успешному выполнению больших задач, поставленных в решениях XXУ съезда КПСС.

I/ Подробнее см. нашу статью в ж. "Деньги и кредит", 1973, № 5, стр. 38.

Б.Л.Исаев
А.А.Каплун

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ АНАЛИЗА ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА (ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ)

В широко известных тезисах о банке при социализме В.И.Ленин определил его роль в хозяйственном механизме при социализме как о "едином аппарате общественного счетоводства и регулирования социалистически организованной хозяйственной жизни всей страны в целом"[1].

Современный этап развития экономики характеризуется тем, что происходящая в глобальном масштабе научно-техническая революция охватила и сферу управления. Поэтому перед банком встают новые задачи и в то же время существенно расширяются технические возможности для их решения. "Хозяйственная жизнь страны в целом" становится все более системной, в связи с чем на первый план выдвигаются проблемы оценки отдельных мероприятий в деятельности банка и направленности его политики в сфере кредита и денежного обращения с точки зрения эффективности всей системы. Это определяет, в частности, необходимость расширения круга задач при анализе денежного оборота, постановки новых задач, исходной посылкой которых является системность, а методология решения обеспечивает учет всей совокупности прямых и обратных связей, которые определяют конечные результаты каждого конкретного мероприятия банка. Технические условия для решения новых задач создаются внедрением современной вычислительной техники как в системе Государственного банка, так и в народном хозяйстве. Это существенно расширяет информационные возможности. В перспективе принятия Госбанком СССР решений при выполнении им своих кредитных, расчетных и эмиссионно-кассовых функций все в большей степени будет связано с использованием электронно-вычислительной техники и автоматизированной обработкой информации.

Методологические принципы информационного обеспечения анализа денежного оборота должны разрабатываться как синтез

---

1) В.И.Ленин. Полн.собр.соч., т.36, стр.220.

нового качества аналитических задач, с одной стороны, и новых технических возможностей обработки информации, с другой. При этом очень важно разрабатывать эти принципы с позиций не только сегодняшнего дня, но, главное, с позиций обозримой перспективы, с тем, чтобы в тот момент, когда окажется возможным реализовать эти принципы, информационное обеспечение не оказалось "позади" ушедших вперед требований в сфере задач анализа. С учетом этого в лаборатории моделей финансового планирования ЦЭМИ выполнен ряд работ с целью сформулировать и экспериментально проверить некоторые методологические принципы, которых до последнего времени не было в практике. В течение последних лет эта работа велась в тесном сотрудничестве с Госбанком. В рамках настоящего доклада его авторы поставили перед собой две задачи - кратко изложить сущность разработанных принципов и обобщить результаты проведенных экспериментов.

Основное требование к информационному обеспечению анализа денежного оборота состоит в том, что информация, находящаяся в распоряжении банка должна моделировать реальный денежный оборот как систему, отражающую самые существенные связи и факторы, определяющие механизм денежного оборота с двух сторон: а) со стороны объективных народнохозяйственных процессов и б) со стороны сферы прямой компетенции банка. Следствием этого требования является необходимость моделирования денежного оборота в форме двух взаимосвязанных подсистем, одна из которых ориентирована на народное хозяйство, другая - на банк, и совокупность этих подсистем должна образовывать единую систему информационного описания денежного оборота.

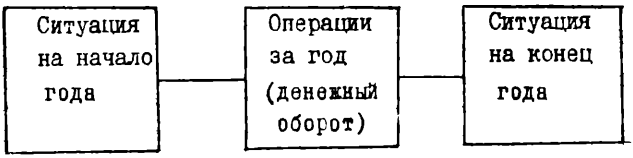
Другое принципиально важное требование к модели связано со спецификой предмета анализа. Показатели, которые по логике обычно являются конечным результатом анализа (денежная масса в наличном и безналичном оборотах, ее прирост в целом и по компонентам, соответственно объем и динамика ссудной задолженности - также по компонентам, - отношение этих пока-

зателей к важнейшим характеристикам результатов материального производства и т.д.) в экономическом механизме непосредственно определяются хозяйственными оборотами (с многократностью циклов), а не конечными хозяйственными результатами (общественный продукт, национальный доход и т.п.). Из этого следует, что модель информационного обеспечения анализа денежного оборота должна раскрывать именно оборот, - как его часть, которая ориентирована на народное хозяйство, так и другую - ориентированную на банк. Это требование обеспечивается выбором соответствующей системы показателей. Подсистема, ориентированная на народное хозяйство, оперирует показателями, раскрывающими экономическое содержание денежного оборота; подсистема, ориентированная на банк, должна быть выражена в показателях, с которыми непосредственно работает Госбанк, организуя денежный оборот и управляя им.

Изложенные выше общие требования к информации могут быть удовлетворены матричной моделью оборота денежных средств в процессе воспроизводства, которая основана на следующих методологических принципах:

а) модель строится как замкнутая система "полюсов" и "потоков". Полюс - это счет, поток - сумма денежных средств, передаваемых с одного счета на другой. Любая передача между двумя счетами изменяет наличие ресурсов на каждом из них. Полюса интерпретируются с трех точек зрения: а) по признаку участников платежных операций, б) по признаку содержания операций, в) по признаку организации и контроля оборота денежных средств. Замкнутая система полюсов и потоков, в которой в каждом полюсе соблюдается правило равенства суммы входящих потоков (поступлений денежных средств) сумме выходящих (всех видов их использования), эквивалента принципу двойной записи, применяемому в бухгалтерии.

б) В соответствии с этим принципом оборот денежных средств в народном хозяйстве (наличных и безналичных) за какой-то период времени отражается в форме "оборотной ведомости", связывающей остатки на счетах на начало периода с остатками на конец периода.



в) Матрица имеет следующую форму:

		I	2	3
Народное хозяйство	I	I		П
Оборот денежных средств	2		Ш	
Финансовая система Кредитная система	3	IV		V

Каждая пара строка-столбец в матрице - это счет. Любая операция, связанная с оборотом денежных средств, регистрируется в двух группах счетов - один раз в разделе Ш, где дается ее характеристика по признакам, важным для анализа денежного оборота с точки зрения его организации, и другой раз - по экономическим признакам в одном из разделов (или одновременно в нескольких разделах) I, П, IУ и У. В разделе I раскрывается экономическое содержание операций, не затрагивающих ресурсов кредитной системы, в разделах П и Ш - содержание операций, связанных с движением средств кредитной системы, в разделе У - внутренний механизм кредитной системы, "срабатывающий" при определенной категории операций.

С точки зрения своего "служебного" назначения разделы Ш и У матрицы ориентированы на обслуживание внутренних потребностей Госбанка СССР в информации о механизме наличного и безналичного денежного оборота, а разделы I, П и IУ - на экономический анализ с позиций всего воспроизводственного процесса в целом. Ортогональное совмещение всех разделов позволяет одновременно исследовать обе группы вопросов.

В связи с тем, что в социалистической экономике все расчеты хозорганов осуществляются через систему Государственного банка, последний в принципе располагает необходимой

первичной информацией для построения матричной модели денежного оборота. Эта информация содержится в платежных документах, поступающих в учреждения банка от предприятий, организаций и других клиентов. Однако для того, чтобы эту информацию можно было сводить автоматизированными средствами по признакам, обеспечивающим экономический анализ денежного оборота, каждый платежный документ должен содержат закодированную информацию о предметэ соответствующей операции. Эта последняя проблема достаточно просто решается разработкой стандартного классификатора платежных операций по их содержанию. При этом, по-существу, от классификатора операций зависят возможности построения матричной модели денежного оборота и аналитический потенциал такой модели.

Первичные данные о платежных операциях (товарные и нетоварные безналичные перечисления, а также операции с наличными деньгами) представляют собой информацию о движении денежного оборота, проходящего по балансовым счетам банка. Эта информация отражает различные стороны деятельности министерств, ведомств, населения и содержит сведения о движении реализованной стоимости совокупного общественного продукта и о первичном распределении и перераспределении национального дохода.

Особенность банковской информации об экономическом обороте состоит в том, что она возникает как непосредственный результат определенного экономического акта, а не создается специально. Это исключает влияние на информацию субъективных факторов. Банковская информация о платежных операциях синхронна по отношению к реальному экономическому обороту, более достоверна.

Однако при построении матричной модели денежного оборота возникает проблема "языка" для блоков, выражающих экономическую интерпретацию оборота. Этот язык оперирует такими понятиями как отрасль, вид материальных благ и услуг, потребление, накопление, национальный доход, общественный продукт, производственная и непроизводственная сферы и т.п. Операции

денежного оборота регистрируются в другой системе показателей, в основном на языке балансовых счетов. Введение классификатора операций по их экономическому содержанию существенно расширяет информационные возможности банка. При построении экономической матричной модели денежного оборота необходим однозначный алгоритм двустороннего перевода информации с одного языка на другой.

Соответствующая группировка балансовых счетов и шифров операций дает возможность получить в качестве групп контрагентов, участвующих в платежах, производственную и непроизводственную сферы, население, финансово-кредитную систему, внешние связи.

Так, расчетные и ссудные счета образуют условно производственную сферу, предприятия которой участвуют в реализации стоимости совокупного общественного продукта. Текущие счета профсоюзных, общественных и прочих организаций, участвующих в перераспределении общественного продукта - непроизводственную сферу. Балансовые счета наличноденежных операций, сберегательной кассы и министерства связи по операциям, обслуживающим население - счет "Население". Финансовую систему формируют балансовые счета союзного, республиканского и местного бюджетов [1], а кредитную систему - балансовые счета Госбанка, Стройбанка, Внешторгбанка и сберегательной кассы.

Счет внешних связей имеет разный смысл для страны в целом, республики, области, отделения банка. Основой для образования этой группы операций являются балансовые счета межфилиального оборота.

Комбинация двух характеристик каждой платежной операции - ее содержание (по принятому классификатору) и номера балансовых счетов, которые данная операция связывает,

---

1) Стремясь увязать номенклатуру счета финансовой системы с позициями кредитного плана, балансовые счета Госстраха и Соцстраха отнесены к непроизводственной сфере.

в принципе дает возможность судить о том, к какой части воспроизводственного процесса данная операция относится и какие группы хозяйственных единиц являются ее участниками. Существующая классификация балансовых счетов определенным образом ограничивает возможности получения точных величин показателей, характеризующих стадии и элементы воспроизводственного процесса. Не всегда возможно выявление "адресов" владельцев денежных средств. Банковская информация о платежном обороте не содержит данных о видах продукции, с которыми связаны платежные операции.

За пределами анализа, естественно, остается та часть воспроизводственного процесса, которая не связана с движением денежных средств. Все это ведет к тому, что матричная модель, построенная на основе изложенных выше принципов в современных условиях дает приблизительную картину оборота денежных средств в категориях модели воспроизводства. Однако перечисленные ограничения вполне могут быть легко устранены, если усовершенствовать классификацию балансовых счетов и создать более богатый по содержанию классификатор платежных операций. Вместе с тем и в рамках современной системы балансовых счетов все-таки возможно построить матричную модель оборота денежных средств, вполне достаточную для анализа денежного оборота с позиций экономических пропорций, характеризующих процесс воспроизводства.

Анализ балансовых тождеств матрицы денежного оборота позволяет делать некоторые выводы о движении денежных потоков в народнохозяйственном обороте. Зачисление денежных средств на балансовые счета поставщиков товаров и за оказанные производственные услуги формирует величину реализованного общественного продукта. Соответственно платежи за товары и услуги производственного характера, с точки зрения плательщика, интерпретируются как использование совокупного продукта на материальные затраты - личное и общественное потребление и на накопление. Сальдо счета реализованного общественного продукта за какой-то период времени свиде-

тельствует об образовании запасов в случае превышения объема созданного продукта над величиной использованного продукта, в противном случае, имеет место сокращение запасов.

Первичная банковская информация позволяет заполнить счет национального дохода в матрице путем суммирования доходов производственной сферы, населения и бюджета.

Например счет "Балансы доходов и расходов министерств и ведомств" отражает по строке денежные средства контрагентов, полученные за оказание услуг непроизводственного характера, перечисления средств вышестоящей организации, бюджетного финансирования, а также кредитов банка. По столбцу данного счета регистрируется расход денежных средств за различные платежи министерствам, ведомствам, населению, платежи в бюджет, в погашение кредиторской задолженности. Данный счет дает возможность конторам банка совместно с обслуживаемыми ими министерствами и ведомствами анализировать и планировать собственные и заемные средства, находить рациональные методы в использовании финансовых ресурсов, лучше маневрировать кредитами, определять потребность в заемных средствах не на конец месяца, а в течение всего планируемого периода.

В матрице платежного оборота подробно отражаются доходы и расходы населения в наличной и безналичной формах. Превышение доходов населения над их расходами означает временное "оседание" денег у населения.

Одним из направлений расходования средств министерств и ведомств является образование фонда финансирования накопления. Имеется обширная информация о перечислениях средств из прибыли, прочих источников, амортизационных отчислений на финансирование капитальных вложений и капитального ремонта.

В матрице учет этих операций ведется в разбивке по отраслям. Это имеет большое практическое значение, так как наблюдается разрыв между величиной отчислений в фонд накопления и его использованием на капитальные вложения.

Финансовая система представлена в матрице, как указывалось выше, балансовыми счетами учреждений финансовой системы; доходами бюджета по их видам и по отраслям - плательщикам, что имеет важное значение для финансовых органов; расходами бюджета. Превышение доходов бюджета над расходами передается на счет кредитных ресурсов.

Наиболее подробно в матрице платежного оборота представлены счета кредитной системы. Платежи с ссудных счетов определяют министерства и ведомства, которым были выданы кредиты, и виды кредитов. Соответственно поступления на ссудные счета отражают погашение кредиторской задолженности. Весь оборот по ссудным счетам учитывается в матрице как выдача или погашение кредитов, хотя в реальном хозяйственном обороте часть платежей со специального ссудного счета совершается за счет собственных средств. Для уточнения действительной суммы кредитной задолженности в матрице имеются специальные блоки.

Значительную долю в движении кредитов составляют кредиты по обороту. Кредиты по обороту отражают непосредственную связь движения отдельной банковской ссуды с движением материальных ценностей. Кредиты по обороту по сравнению с кредитами по остатку в большей степени связаны с оборотом товаров и в меньшей мере - с конечным результатом их движения, который фиксируется в виде остатков производственных запасов [1].

1/ Коэффициент корреляции между темпами роста общественного продукта и темпами роста кредитных вложений (по выдаче кредитов) за период с 1961 по 1973 гг. равен R = 0,72. Теснота связи между темпами роста общественного продукта и темпами роста среднегодовых остатков задолженности слабее (R =0,64). Это свидетельствует о том, что планирование кредита только по остатку не может с достаточной полнотой учесть потребности народного хозяйства в заемных средствах.

Наличие в матрице счета, учитывающего погашение кредиторской задолженности позволит следить за своевременным возвратом ссуд.

Отражение в матричной модели движения кредитных ресурсов и вложений по обороту облегчает задачу определения потребности народного хозяйства в безналичных денежных средствах.

Информационное обеспечение анализа денежного оборота, построенное на основе матричной модели, потенциально создает возможности для таких направлений анализа, которые крайне затруднены при традиционной форме информации и даже при балансовой форме, если последняя представлена раздельными балансами, не входящими в интегрированную систему. Общим для этих направлений является определение конечного влияния оборотов денежных средств в разных звеньях советской экономики и на различных стадиях воспроизводственного процесса на важнейшие "банковские" показатели - такие как прирост ссудной задолженности, эмиссия, скорость оборота денежных средств, денежная масса в обороте, а также на важнейшие народнохозяйственные агрегаты - потребление, накопление и т.п.

Принципиальные возможности анализа на основе матричной модели оборота денежных средств определяются двумя факторами: а) формальными свойствами замкнутых матричных моделей и б) содержанием счетов (строк и столбцов) в матрице.

Первый фактор дает возможность уловить конечный результат изменения любого показателя для других элементов матрицы с учетом всей системы прямых и обратных связей. Это обеспечивается использованием классической техники расчетов по методу "затраты-выпуск". Матрица преобразуется таким образом, чтобы "входные" показатели были записаны как элементы одного из "открытых концов" соответствующей таблицы "затраты-выпуск", а расчеты опираются на коэффициенты прямых и полных затрат данной матрицы. Второй фактор - оп-

ределяет круг показателей, которые могут быть охвачены анализом.

Расчеты, выполняемые на основе различных структурных коэффициентов, корректны лишь в том случае, если эти коэффициенты достаточно содержательны. На них можно полагаться, когда установлено, что описываемая ими структура воспроизводится (коэффициенты, стабильны) или когда известен закон изменения коэффициентов. Повидимому, матричная модель оборота денежных средств содержит элементы, связанные друг с другом достаточно устойчивыми соотношениями. К этой части матрицы могут быть применены методы расчетов "затраты-выпуск". Остальная часть должна быть агрегирована до уровня, при котором структура примет такие достаточно стабильный вид. Ее детальный анализ должен осуществляться другими методами.

Конкретная форма матрицы денежного оборота, разработанная в лаборатории моделей финансового планирования ЦЭМИ совместно с ГВЦ Госбанка СССР и экспериментально проверенная в Госбанке СССР в ходе совместных исследований с ГВЦ Госбанка, содержала следующие группы взаимосвязанных счетов.

В рамках такого содержания счетов матрицы возможно исследование таких, например, связей, как влияние каждой единицы прироста общественного продукта (по структуре использования или по структуре затрат) на доходы и расходы бюджета, объем и структуру кредитных вложений и ресурсов, наличный и безналичный денежный обороты. Задача анализа может быть сформулирована и в обратном направлении - как, например, тот или иной вид кредитных вложений участвует в формировании каждой единицы общественного продукта или каждого из его компонентов (потребляемой части, накопления). Возможна постановка задач, в которых через всю систему отношений, отраженных матрицей, исследуется связь между направлениями кредитных вложений и погашениями кредитов, между структурой кредитных вложений и налично-денежным обращением,

		I	2	3	4	5	6	7	8
Пр-во и использование общ.продукта	I	I.I		I.3			I.6	I.7	X_I
Распр. и перераспред.доходов	2	2.I			2.4	2.5	2.6	2.7	X_2
Конечные доходы и их использование	3		3.2		3.4	3.5			X_3
Бюджет	4		4.2		2.4			4,7	X_4
Кредит и кредитные ресурсы	5		5.2		5.4		5.6	5.7	X_5
Движение наличных денег	6	6.I	6.2			6.5		6.7	X_6
Безналичные обороты	7	7.I	7.2		7.4	7.5	7.6		X_7
Итог оборотов		X_I	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	

между структурой вложений и структурой кредитных ресурсов. Аналогичным образом в рамках матрицы и описываемых ею структурных зависимостей может быть исследован такой важный вопрос как взаимная связь бюджета и кредита.

Применительно к этой последней задаче матрица оборота денежных средств примет вид.

	I	2	3	4	5	
I	I.I		I.3			X_I
2	2.I			2.4	2.5	X_2
3		3.2		3.4	3.5	X_3
4		4.2		4.4		X_4
5		5.2		5.4		
	X_I	X_2	X_3	X_4		

"Входом" в этой задаче будут блоки 2.5 и 3.5 (векторы столбца 5), "выходом" $X_4=X_4$ и все элементы блоков 4.2 (поступления в бюджет из различных источников), 4.4 (межбюджетные передачи), 2.4 и 3.4 (расходы бюджета по различным направлениям).

В рамках принятой системы показателей матричной модели оборота денежных средств могут быть выбраны любые пары "входов" и "выходов". Существенным требованием для корректности в постановке задач является содержание I-го квадранта матрицы, который должен быть структурной моделью, отражающей наиболее важные воспроизводимые связи, характерные для денежного оборота. Подобно этому, как в межотраслевом балансе производства и распределения продукции технологические коэффициенты максимально приближены к общественной технологии производства (затраты одних продуктов на производство других), в матрице денежного оборота структурные коэффициенты должны выражать организацию оборота денежных средств и хозяйственных отношений между предприятиями, закономерности формирования структуры расходов хозорганов при меняющихся доходах.

Полностью реализовать аналитические возможности матричной формы информации о денежном обороте можно лишь при условии, что матричные балансы будут составляться достаточно часто и охватят длительный период. Это необходимо для анализа устойчивости структурных коэффициентов, для выявления их динамики и для раскрытия причинно-следственных связей между показателями, охваченными матричной формой учета оборота денежных средств.

Экспериментальную проверку возможностей построения матричного баланса оборота денежных средств в народном хозяйстве проводили дважды - один раз на массиве платежных документов одного отделения за один день, другой раз - на основе информации о платежных операциях в республике за пять дней, на массиве насчитывавшем около 200 тыс. документов.

Эксперименты показали принципиальную реализуемость рассмотренной методологии. Однако внедрение матричной формы учета оборота денежных средств предполагает гораздо более высокий уровень оснащения системы Госбанка электронной вычислительной техникой и средствами передачи информации, чем это имеет место в настоящее время. Экспериментальной проверке были подвергнуты довольно сложные и подробные схемы матричных моделей. Не все блоки при существующих информационных возможностях банка заполняются удовлетворительным образом. Для решения проблемы необходимы дальнейшие исследования, относящиеся к содержанию матричной модели оборота денежных средств, а также классификатора операции, который мог бы обеспечить однозначную регистрацию каждой операции в матрице. Важным направлением исследований является формулировка задач анализа денежного оборота в рамках матричной модели и разработка способов их решения.

Информационное обеспечение анализа денежного оборота на основе матричной модели процесса воспроизводства способствовало бы повышению общего уровня анализа оборота денежных средств, улучшило бы обоснованность выводов об эффективности деятельности банка.

А.М.Косой

Вопросы автоматизированного управления платежным оборотом

Охватывая все общественное производство, научно-техническая революция производит подлинный переворот и в банковском деле стран социализма; экономические, политические и социальные преимущества социалистической системы хозяйства создают невиданный простор для внедрения электронной техники и разработки единых оптимальных программных решений в области управления применительно к конкретным ситуациям. Совершенствование управления народным хозяйством в целях более полного использования преимуществ и возможностей экономики развитого социализма является одной из основных задач развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 годы [1].

Масштабность развернувшихся работ по автоматизации управления банковскими операциями все настойчивее требует разработки нерешенных теоретических проблем денег и кредита и прежде всего платежного оборота, представляющего их движение. Отсюда вытекает актуальность обсуждения вопросов платежного оборота, начиная от определения его сущности и кончая особенностями планомерного функционирования.

Банковский платежный оборот отличается разнообразием экономического содержания. Во-первых, безналичным путем реализуется денежный аспект экономических отношений между объединениями, предприятиями и организациями, финансовой и кредитной системами и частично - между ними и населением. Во-вторых, платежный оборот охватывает движение денег и кредита в процессе обращения общественного продукта, распределения и перераспределения национального дохода. В-третьих, в платежном обороте функционирует развитая система способов платежа и форм расчетов, благодаря которым осуществляется плано-

---

1/ Проект ЦК КПСС к XXV съезду "Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 гг."

мерное движение средств платежа. В-четвертых, через каналы платежного оборота происходят приливы и отливы денег в сфере обращения социалистического расширенного воспроизводства. В-пятых, банковский платежный оборот включает движение денег на стадиях их перехода из безналичного оборота в наличноденежное обращение и наоборот. И,наконец, платежному обороту свойственно постоянство функционирования, подобное непрекращающемуся движению производства и обращения.

Вследствие богатства содержания платежного оборота возникли трудности в его определении и различие взглядов по этому вопросу. В определениях обычно не отражается многообразие форм движения денег и кредита в платежном обороте. В частности, платежный оборот характеризуется движением средств лишь по горизонтали, т.е. со счета плательщика на счет получателя. Между тем средства платежного оборота обладают не только горизонтальной, но и вертикальной формой движения в виде приливов и отливов средств, когда увеличиваются или уменьшаются кредитные вложения и денежные резервы в зависимости в основном от планомерных потребностей производства и обращения.

Как отмечено выше, в банковском платежном обороте повседневно совершается многостороннее и в различных формах движение денежных резервов, средств в расчетах и банковских кредитов в их тесной взаимосвязи. По нашему мнению, безналичный платежный оборот является постоянно функционирующей совокупностью планомерных форм движения безналичных средств платежа, реализующих экономические отношения социалистического общества в процессе обращения общественного продукта, распределения и перераспределения национального дохода.

Определение платежного оборота призвано осветить его сущность и общие очертания поля функционирования как сферы управления вообще. Внедрение электронной техники и экономико-математических методов в банковскую практику создает возможность построения автоматизированной системы управления платежным оборотом, включающей информационную систему и совокуп-

ность взаимосвязанных решений, направленных на достижение главной цели управления.

Вопрос о главной цели управления платежным оборотом не разработан экономической наукой. Исследовавшая проблемы управления безналичным платежным оборотом Ц.М.Хайтина сформулировала общую и конечную цели управления. Общая цель преследует "достижение оптимального состояния обращения денег, достижение показателей, которые в наибольшей мере позволяют обеспечить соблюдение как законов "собственно денежной сферы", так и других тесно связанных с ним законов кредита и движения фондов социалистических предприятий" 1/. Эта общая цель конкретизирована конечными целями в виде обеспечения оптимальных путей продвижения денег; достижения необходимого соответствия между фактической массой денег в сфере безналичного оборота и массой товаров и услуг, реализуемых при посредстве этой сферы; соблюдения оптимальной скорости и исключения задержек в обращении денег.

Указанные выше цели имеют существенное теоретическое и практическое значение, но ни одна из них не может быть признана главной целью управления платежным оборотом.

Достижение оптимального состояния обращения денег и оптимальных показателей, позволяющих соблюдать экономические законы, не может быть главной целью управления, так как положение оптимальности лишено конкретного содержания, столь важного для решения задач эффективного управления. Аналогично не имеет достаточно конкретного выражения цель достижения необходимого соответствия между массой денег и массой реализуемых товаров и услуг.

Обеспечение оптимальных путей продвижения денег играет крупную роль в системе управления, но не оказывает определяющего влияния на состояние платежного оборота, его объем и

1/ Ц.М. Хайтина. Управление обращением денег в сфере безналичного оборота. Изд-во Саратовского университета, 1972, стр. 34.

структуру.

Пути продвижения безналичных денег в основном "привязаны" к схеме грузооборота, а в собственно денежной сфере определяются организационной структурой систем кредитования и финансирования народного хозяйства. В обоих случаях установленные экономическими и юридическими положениями пути продвижения денег носят стабильный, долговременный характер. Между тем, главная цель управления обычно охватывает процессы, подверженные потенциальной возможности постоянного, каждодневного изменения.

Задаче соблюдения оптимальной скорости и исключения задержек в обращении денег также не свойственна функция главной цели управления. Далеко не все нарушения в платежном обороте завершаются образованием просроченной задолженности по обязательствам. Поэтому сокращение просроченной задолженности в народном хозяйстве относится к важным, но частным целям управления. Кроме того, следует учесть, что именно задержки платежей или "тромбы" безналичного платежного оборота в ряде случаев выполняют лечебную функцию в борьбе с отдельными частичными диспропорциями.

Главная цель, поставленная перед управлением, должна быть подчинена п о т р е б н о с т и усиления позитивного воздействия денежного оборота на общественное производство и пространственно охватывать весь безналичный платежный оборот. Этой потребности соответствуют потенциальные в о з м о ж н о с т и платежного оборота отражать важнейшие стороны социалистического расширенного воспроизводства и активно влиять на повышение пропорциональности производства и обращения. Отсюда следует, что главная цель управления платежным оборотом заключается в достижении его планомерной пропорциональности.

Важнейшие соотношения сферы обращения: между доходами и расходами отраслей хозяйства и населения, между поступлениями средств и платежами отдельных регионов, между товарными и денежными массами, между способами платежа и формами

расчетов непосредственно влияют на пропорциональность платежного оборота. Поэтому меры по поддержанию планомерных пропорций платежного оборота, охватывая основные сферы его функционирования, положительно отражаются на развитии общественного производства.

Главной цели управления соответствует балансовый метод учета и планирования платежного оборота, так как балансы (линейные и матричные) являются надежным орудием определения пропорциональности развития народного хозяйства. Пропорциональность платежного оборота в балансе региона (района, области, республики) отражается, во-первых, в виде определенного соотношения платежей и поступлений средств в целом; во-вторых, в пропорциональной взаимосвязи различных по экономическому содержанию денежных потоков; в-третьих, в соотношении ресурсов кредитования и банковских кредитов.

Соотношения платежей и поступлений средств в целом по району имеют закономерные формы движения. По некоторым отделениям Госбанка платежи систематически превышают поступления средств, а по ряду других отделений Госбанка, наоборот, поступления средств превышают платежи на протяжении длительного периода.

Устойчивость пропорций основных денежных потоков подтверждается данными, в частности, по Загорскому отделению Госбанка за второй квартал 1974 года.

(в %%)

№№ пп	Структура платежей	Удельный вес в общем объеме платежей за месяцы		
		апрель	май	июнь
1.	Расчеты за товарно-материальные ценности и услуги по эксплуатационной деятельности	53,1	54,8	53,5
2.	Финансирование капитальных вложений	2,9	1,4	2,1
3.	Денежные доходы населения	13,7	13,8	13,8
4.	Прочие платежи	30,3	30,0	30,6
	Итого:	100,0	100,0	100,0

В то же время наблюдается устойчивость изменений пропорциональности в сопоставимые периоды. Например, по этому же отделению Госбанка пропорции менялись следующим образом за периоды с ноября 1973 г. по январь 1974 г. и с ноября 1974 г. по январь 1975 г.

(в %)

№№ пп	Структура платежей	Удельный вес в общем объеме платежей за месяцы		
		ноябрь	декабрь	январь
1.	Расчеты за товарно-материальные ценности и услуги по эксплуатационной деятельности			
	1973 - 1974 гг.	54,6	51,5	57,0
	1974 1975 гг.	53,9	49,7	58,0
2.	Финансирование капитальных вложений			
	1973 - 1974 гг.	2,1	4,0	1,1
	1974 - 1975 гг.	2,1	4,0	1,7
3.	Денежные доходы населения			
	1973 - 1974 гг.	14,8	11,2	13,5
	1974 - 1975 гг.	14,3	10,3	13,6

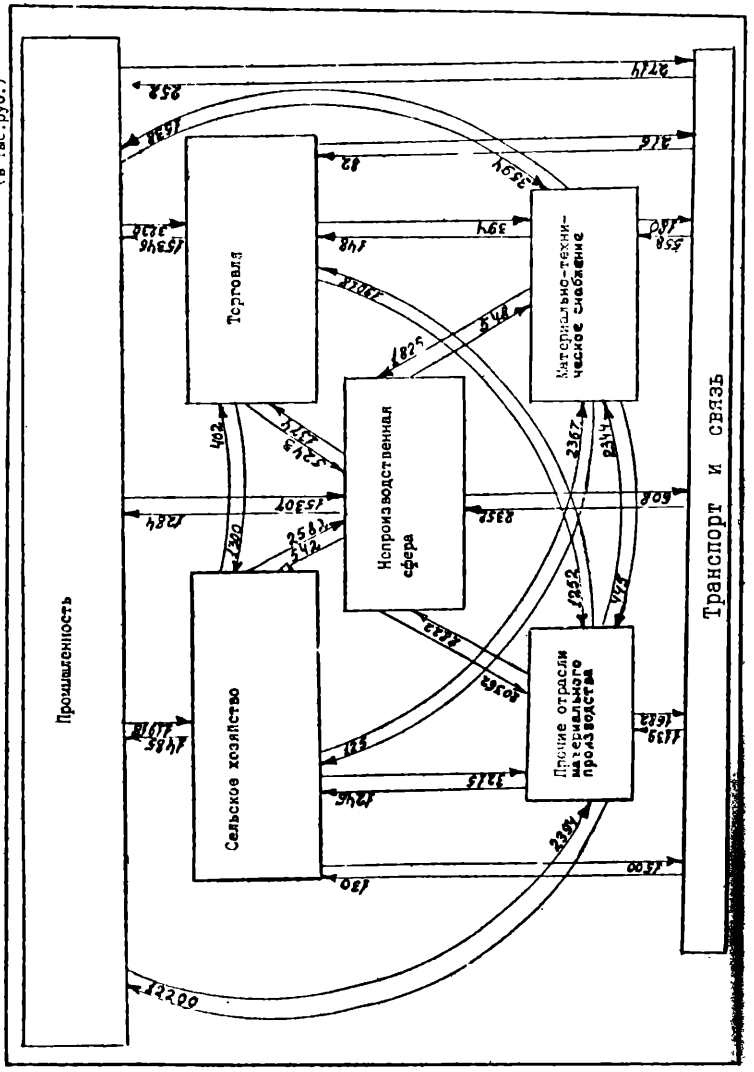
Межотраслевой разрез платежного оборота показывает богатство межотраслевых связей в народном хозяйстве, о чем свидетельствуют данные, полученные Главным вычислительным центром Госбанка и ЦЭМИ Академии наук СССР в результате единовременного учета платежного оборота по Эстонской ССР (см. стр. 7).

Пропорции платежей и поступлений средств, органический состав денежных потоков, их межотраслевой разрез непосредственно влияют на соотношения ресурсов кредитования и банковских кредитов, увеличивая или уменьшая разрыв между ними в целом по региону.

Высокие темпы роста развитой социалистической экономики и глубокие прогрессивные сдвиги в ее структуре повышают актуальность соблюдения пропорциональности производства и

Платежные связи между отраслями народного хозяйства СССР
за период с 18 по 22 ноября 1974 года

(в тыс.руб.)



обращения в их локальных сферах и в целом по народному хозяйству. Благодаря централизованному планированию в общественном воспроизводстве успешно достигаются пропорции, предусмотренные директивами съездов КПСС. Но в условиях напряженных планов в отдельные периоды и на отдельных участках хозяйственного строительства допускаются частичные диспропорции, нарушающие пропорциональность платежного оборота.

Поскольку ликвидация периодически возникающих частичных диспропорций платежного оборота является крупным резервом дальнейшего укрепления социалистической экономики, постольку заслуживает внимания теоретический вопрос о возможных диспропорциях. Все диспропорции безналичной сферы можно подразделить на две относительно самостоятельные группы.

Первая группа охватывает первичные диспропорции платежного оборота, образующиеся под непосредственным влиянием отдельных нарушений пропорциональности в сферах производства, снабжения и сбыта. При этом повышается неравномерность платежей, ухудшается соотношение между поступлением средств и платежами, происходит сверх обычного перераспределение денежных резервов, неоправданно возрастает спрос на банковский кредит. Первичные диспропорции в основном отражаются в банковском учете платежного оборота.

Например, по Загорскому и Орехово-Зуевскому отделениям Госбанка о внутримесячном нарушении пропорциональности платежного оборота свидетельствуют следующие данные за октябрь 1973 года.

(в % к итогу)

Периоды по пятидневкам	Поступления средств за товарно-материальные ценности и услуги	
	Загорское отделение	Орехово-Зуевское отделение
1 - 5	16,8	14,9
6 - 10	12,6	11,9
11 - 15	11,9	11,9

	Загорское отделение	Орехово-Зуевское отделение
16 - 20	13,9	14,0
21 - 25	22,0	19,2
26 - 31	22,8	28,1
Итого	100,0	100,0

В условиях неравномерности платежного оборота кредитные вложения по сравнению с их остатком на начало месяца возросли к 26 октября по Загорскому отделению на 6838 тыс. руб. и по Орехово-Зуевскому отделению - на 6229 тыс.руб., а за последнюю пятидневку возврат кредита составил соответственно 7276 тыс.руб. и 6379 тыс.руб.

К первичной диспропорциональности платежного оборота ведут и факты нарушений в расчетах. Например, Калининское отделение Саратовской конторы Госбанка установило 20 августа 1974 г. по группе колхозов и совхозов недопоступление средств по сравнению с объемом, предусмотренным платежным календарем на декаду. Анализ показал, что недопоступление средств вызвано задержкой расчетов хлебоприемным пунктом на сумму 270 тыс. руб. в течение 3-х дней. Этот факт говорит о том, что в целях поддержания пропорций платежного оборота необходим постоянный контроль за состоянием расчетной дисциплины.

Нарушение пропорциональности в платежном обороте, как правило, ведет к избытку денег в нем; часть избыточных средств попадает в наличноденежное обращение. Одновременно материальные причины, породившие нарушение пропорциональности платежного оборота, т.е. частичные диспропорции производства отражаются и на основных пропорциях, определяющих состояние наличноденежного обращения.

На основе первичных диспропорций возникают вторичные изменения пропорциональности, которые проявляются прежде всего в деформации организационной структуры безналичного платежного оборота: предприятия, допустившие отставание в выпол-

нении планов реализации, принимают энергичные меры к временному расширению диапазона функционирования форм расчетов, обеспечивающих ускоренное поступление средств. В частности, к концу месячных отчетных периодов усиленно применяются расчеты платежными поручениями и чеками. Последнее подтверждается следующими сравнительными данными по группе отделений Горьковской конторы Госбанка за сентябрь 1975 г.

(в %%)

Отделения Госбанка	Темпы роста расчетов за товарно-материальные ценности в период 22-26 сентября по сравнению с периодом 1-5 сентября		
	по акцептной форме	платежными поручениями	чеками
Сормовское	138,0	336,7	462,7
Канавинское	118,5	179,6	250,7
Дзержинское	125,8	155,0	167,6
Кетовское	111,9	213,8	168,1

В последние дни отчетных периодов расширяется также действие аккредитивной формы расчетов. В этом отношении примечателен такой факт: вопреки утвержденным Особым условиям поставки Витебский завод им. Кирова и Гомельский завод "Централит" предусмотрели в своем договоре, что до 20 числа месяцев расчеты между ними должны совершаться по акцептной форме, а с 20 по 30 (31) числа месяцев - по аккредитивной форме расчетов.

Помимо структурных сдвигов организационного порядка, к вторичным диспропорциям относится возникновение просроченных обязательств предприятий по счетам поставщиков, по платежам в бюджет и по ссудам Госбанка.

Развернутую картину возникающих диспропорций может дать лишь система автоматизированного управления платежным оборотом, предусматривающая прежде всего его полный и постоянный учет.

В настоящее время, когда нет полного учета платежного оборота по экономическому содержанию операций, частичные диспропорции отражаются в их конечных звеньях в виде отлива или разбухания денежных резервов, чрезмерного объема кредита, возникновения просроченных обязательств, возрастающей срочной кредиторской задолженности.

Новые технические средства создают возможности улучшения управления платежным оборотом путем дальнейшего совершенствования кредитных отношений банка с хозяйством. В практике предоставления кредита ЭВМ позволят установить повседневный автоматизированный контроль за соответствием объема выдаваемых ссуд плановым размерам завоза кредитуемых товарно-материальных ценностей. В тех случаях, когда хозяйственные органы попытаются создать необоснованное накопление материальных запасов, АСУ Госбанка оперативно отреагирует мерами кредитного воздействия.

ЭВМ открывает возможности более глубокого анализа платежного оборота и исполнения кредитного плана также в случаях недозавоза материальных ценностей по сравнению с плановым уровнем. Данный вопрос также актуален, так как фактор недовыполнения кредитного плана недостаточно используется в системе кредитного стимулирования. Если, например, овощная база не выполнила план завоза овощей на зимний период, то она тем самым, как правило, недоиспользовала часть сезонных кредитов и, следовательно, закрепленных за ней ресурсов кредитования. Эти ресурсы при определенных условиях могли быть эффективно использованы на других участках народного хозяйства. Поэтому целесообразно, по нашему мнению, предоставить право учреждениям Госбанка устанавливать в порядке санкции платность в определенных пределах за неиспользованные ресурсы кредитования.

Исполнение кредитного плана - многофакторный процесс. В ряде случаев недоиспользование лимитов кредитования вызывается перевыполнением планов производства и обращения; при иных обстоятельствах внеплановое снижение потребности в кре-

дитах может быть вызвано причинами, не зависящими от ссудозаемщика. Но по некоторым предприятиям и организациям неудовлетворительное исполнение кредитного плана связано с плохой организацией труда, недоиспользованием резервов производства, недостатками в торговле и т.п. В этих случаях мера Госбанка в виде установления платности за неиспользованные ресурсы кредитования будет наряду с другими мероприятиями дополнительно стимулировать выполнение соответствующих показателей производственно-финансовых и кредитных планов объединений, предприятий и организаций.

Немаловажное значение имеет также вопрос о частоте регулирования задолженности по ссудам. Известно, что кредитные отношения между банком и предприятиями регулируются в основном по итогам работы за месяц, а в ряде случаев - по полумесяцам. Регулирование кредита главным образом в месячном разрезе обусловлено действующей системой планирования и экономического стимулирования, в основу которого положено фактическое выполнение заданий в целом за месяц. Между тем, как мы уже отмечали, нарушение пропорциональности наблюдается именно во внутримесячных периодах. Отсюда вытекает необходимость учащения регулирования кредитных отношений в зависимости от показателей учета платежного оборота. Автоматизированный учет платежного оборота должен при достижении определенных ограничений, отражающих диспропорцию, дать сигнал необходимости автоматизированного внеочередного регулирования кредита. Эта мера должна, на наш взгляд, сочетаться с установлением для объединений и предприятий показателя ритмичности отгрузки продукции покупателям первоначально по декадам, а затем по пятидневным периодам и учетом показателя ритмичности в системе материального поощрения коллективов предприятий.

Благодаря автоматизированной системе управления расширяются перспективы в деле совершенствования процесса возвратности кредита. Известно, что в настоящее время не во всех случаях достигается основное условие подлинного возврата

краткосрочного кредита, которое мы понимаем как согласованное снижение объекта кредитования и соответствующее высвобождение денежного фонда заемных оборотных средств. Иногда возникает ситуация, когда срок кредита наступил, но планомерного снижения объекта не достигнуто, и ссуда погашается за счет общего денежного фонда либо переносится на счет просроченных ссуд для последующего обезличенного погашения.

Следует отметить, что в целом кредитование в условиях социализма имеет не только стоимостной, но и натурально-стоимостной аспект, поскольку кредит обычно предоставляется под конкретные объекты. Однако при возврате ссуд натурально-стоимостной принцип не всегда выдерживается до конца, а в случае возникновения просроченной задолженности по ссудам процесс возврата кредита зачастую совершается как чисто стоимостное отношение.

Внедрение в практику кредитования электронных вычислительных машин даст возможность расширить информацию о движении объектов кредитования, конкретизировать просроченную задолженность по ссудам применительно к кредитуемым материальным ценностям или производственным процессам с целью усиления стимулирующего влияния фактора образования просроченного кредита на мобилизацию резервов производства. При этом натурально-стоимостной метод контроля, заложенный в системе кредитования, будет доведен до своего логического завершения.

Автоматизированное управление платежным оборотом, включающее усиление контроля за исполнением кредитного плана, предоставлением и возвратом ссуд, учащенное, а в ряде случаев непрерывное регулирование кредитных отношений, приведет на некоторых отстающих участках к ограничению кредита, вследствие чего у предприятий, нарушающих ритмичность производства и реализации, невыполняющих плановых заданий, возникнут просроченные обязательства, или вторичные нарушения пропорциональности платежного оборота в большей мере, нежели в настоящее время. Учитывая данную перспективу, следует организовать ужесточение мер воздействия по отношению к предприятиям, которые вследствие штурмовщины в работе допускают нарушения сро-

ков платежей, с тем, чтобы более активно стимулировать организацию ритмичности производства. Меры воздействия по отношению к предприятиям, нарушающим платежную дисциплину, должны носить не только материальный, но и моральный характер. В частности, целесообразно, чтобы Основные условия поставки продукции предусматривали обязанность предприятия-покупателя извещать своих иногородних поставщиков о возникновении и ликвидации у него просроченных обязательств по платежам любого профиля. Дополнительные меры воздействия будут оправданы, так как достижение ритмичности производства позволит повысить производительность труда, сократить сверхурочные работы, улучшить качество продукции, и, в конечном счете - уменьшить диспропорции в народном хозяйстве. Конечно, некоторые предприятия могут уйти от финансовых затруднений не путем повышения трудового ритма, а за счет вовлечения в оборот внеплановых источников в виде так называемой нормальной кредиторской задолженности. Эта задолженность возникает, как правило, вследствие действующих условий расчетов. Но ее можно при определенных обстоятельствах регулировать в ту и другую стороны.

В последнее время в связи с процессом дальнейшей концентрации производства и централизацией расчетов по некоторым объединениям достигнуто снижение задолженности кредиторам. Несмотря на это, в целом по народному хозяйству удельный вес кредиторской задолженности в источниках формирования оборотных средств составляет 20 процентов. Ее подавляющая часть относится к предприятиям промышленности, строительства и торговли. На ряде участков народного хозяйства темп роста кредиторской задолженности обгоняет темпы развития производства и обращения. Практика показала, что чем глубже неравномерность выпуска и реализации продукции, тем выше уровень кредиторской задолженности. Наряду с этим немалое значение имеет разрыв во времени между грузо- и документооборотом и другие причины. Поэтому наряду с усилением влияния на повышение ритмичности производства автоматизированная система

управления преследует цель ускорения расчетов в народном хозяйстве.

Единая сеть взаимосвязанных вычислительных центров Госбанка СССР должна обеспечить возможность совершения иногородних расчетов покупателей за продукцию в день ее получения или на следующий день. Предварительным условием столь существенного ускорения расчетов является организация тесного взаимодействия между автоматизированными системами Государственного банка, предприятий, а также транспортных организаций. На организации железнодорожного, водного и воздушного транспорта должна быть возложена функция уведомления поставщиков о том, что их товар принят покупателями в порядке приобретения или взят на ответственное хранение. При этом условии возможна организация расчетов по следующей схеме.

Поставщик, отгрузив продукцию платежеспособному покупателю, получает по своим сведениям кредит под расчетные документы в пути, а после поступления извещения транспортной организации о том, что его товар принят покупателем в порядке приобретения, предъявляет своему банку унифицированный расчетный документ со ссылкой на извещение транспортной организации. Банк зачисляет валюту платежа на счет поставщика и по каналам связи немедленно списывает ее со счета плательщика в иногороднем банке.

Изложенная схема расчетов может достичь ряда целей. Во-первых, повысится заинтересованность предприятий-поставщиков в ускорении доставки их грузов потребителям; во-вторых, усилится внимание к качеству реализуемой продукции, ее соответствию договорным условиям поставки, так как некачественная продукция будет принята покупателем на ответственное хранение и, следовательно, платеж не состоится; в-третьих, резко сократится кредиторская задолженность как внеплановый источник оборотных средств и фактическая финансовая база ряда существенных нарушений принципов хозрасчета.

Наше предложение об организации расчетов в условиях автоматизации банковских операций принципиально отличается

от предложения некоторых экономистов о том, чтобы банк оплачивал предприятиям-поставщикам по их расчетным документам стоимость отгруженной продукции независимо от приемки ее покупателями. По нашему мнению, товарный поток сферы обращения имеет первенствующее значение по сравнению с денежным потоком. Этот принцип важен не только для организации расчетов, но и для решения вопросов сбалансированности платежного оборота.

Эффективность мер по совершенствованию кредитно-расчетных отношений в системе автоматизированного управления платежным оборотом во многом зависит от повышения степени его сбалансированности. Под сбалансированностью платежного оборота обычно понимают совпадение платежей с поступлениями средств. Такая сбалансированность чаще всего нецелесообразна и на практике проявляется как случайность. Для соотношений платежей и поступлений средств характерна не сбалансированность, а определенная пропорциональность. Сбалансированность понимается также как использование денежных резервов или банковских кредитов для достижения равновесия между притоком и расходом средств. Но не менее важное значение имеет понятие сбалансированности платежного оборота как межотраслевой или межтерриториальной согласованности объемов платежей и поступлений средств.

На практике в ряде случаев имеют место факты несбалансированности платежных отношений между контрагентами товарных сделок. Например, фонды на сельскохозяйственную технику, выделенную в 1974 году совхозам Витебской области, превышали на 4,7 млн. руб. наличие средств на данную цель; по совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям Могилевской области это несоответствие составило 5,9 млн. руб. Такие различия в объемах товарных и денежных масс должны рассматриваться на стадии планирования платежного оборота.

Организация планирования платежного оборота в будущем позволит увязать основные денежные потоки отраслей хозяйства. Предположим, что металлурги планируют в течение квартала

реализовать металл машиностроителям на 50 млн. руб., а машиностроители планируют в течение того же периода приобрести металл у металлургов на 55 млн. руб. В данной ситуации налицо несбалансированность планируемого платежного оборота, и взаимоувязка планов может предотвратить диспропорцию производства.

Сбалансированность платежного оборота как взаимосогласованное движение платежей и поступлений средств имеет также важное значение в региональном аспекте, т.е. в межрайонных, межобластных и межреспубликанских связях. После утверждения планов соблюдение отраслевых и региональных плановых пропорций обеспечит сбалансированность платежного оборота и, наоборот, сбалансированность платежного оборота явится важным условием поддержания его пропорциональности. Отсюда вновь вытекает необходимость планирования платежного оборота на всех уровнях от предприятия или организации до народного хозяйства в целом.

Один из необходимых этапов организации планирования платежного оборота заключается в разработке его стандартизированных показателей. Показатели автоматизированного учета, планирования и регулирования платежного оборота являются частью единого банка данных САСУ Госбанка СССР. Этот банк данных охватывает совокупность показателей, характеризующих планомерное функционирование денег и кредита в социалистическом расширенном воспроизводстве.

Единый банк данных должен, по нашему мнению, включать показатели кредитного и кассового планов и планов финансирования народного хозяйства; номенклатуру баланса Госбанка; показатели платежного оборота по экономическому составу операций, межотраслевым и межрегиональным связям, способам платежа и формам расчетов; показатели хозяйственно-финансовой деятельности предприятий, организаций, объединений и отраслей.

С целью построения единого банка данных предстоит произвести отбор наиболее важных взаимосвязанных показателей,

обеспечить их идентичность во всех подсистемах управления и обязательность как для учреждений Госбанка, так и для хозяйства. Это означает, что данные ОАСУ Госбанка будут тесно сопряжены с данными АСУ в народном хозяйстве путем создания и внедрения общесоюзных классификаторов и унифицированных систем документации; в будущем ОАСУ Госбанка составит один из элементов Общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки информации (ОГАС).

Таким образом, автоматизированное управление платежным оборотом носит межотраслевой характер и создаёт потенциальные возможности оптимизации процесса функционирования денег и кредита в развитой социалистической экономике.

Задача эффективного использования возможностей автоматизированного управления платежным оборотом требует перехода к качественно новой ступени сближения процессов безналичных расчетов, предоставления и возврата кредита с материально-стоимостным движением соответствующих товаров, услуг и затрат в системе воспроизводства, к усилению воздействия (материального и морального) с целью укрепления кредитной дисциплины, к сбалансированному планированию денежных потоков для достижения главной цели управления - планомерной пропорциональности безналичного платежного оборота социалистического народного хозяйства.

О.Л.Рогова, Л.Ф.Моисеева

Закономерности функционирования денежных средств и потребность хозяйства в краткосрочных кредитах (вопросы моделирования)

Постановка проблемы. Пропорциональность развития народного хозяйства является одним из важнейших условий оптимального функционирования социалистической экономики [1]. В этой связи в разряд первоочередных выдвигаются задачи количественного измерения объективных народнохозяйственных пропорций, использования для этих целей математических методов анализа и электронно-вычислительной техники.

В области товарно-денежных отношений формируются общие пропорции, во-первых, между массой денежных средств и величиной товарных запасов, во-вторых, между товарными запасами и кредитными вложениями народного хозяйства. Кроме того, необходимо различать: для денежного обращения [2] - потребность денежного оборота в средствах и фактическое количество их в обороте, для кредитования - пропорции между спросом на банковские заемные средства и их предложением (объективно-необходимым объемом денежных ресурсов для кредитования).

Установление этих пропорций связывается с решением ряда важных народнохозяйственных проблем денежного обращения и кредитования народного хозяйства. В частности, под определенным углом зрения здесь синтезируются такие вопросы, как определение количества денег в наличном и безналичном оборотах, нахождение экономических границ кредитования,

---

1/ Наиболее эффективного с точки зрения достижения поставленных обществом целей.

2/ Под денежным обращением понимается обращение денег как в форме наличных, так и безналичных денежных средств.

взаимосвязи кредитования с финансированием, вопросы оптимальной структуры финансовых источников оборотных средств хозяйства и т.д. Поэтому разработка проблемы определения пропорций в области денежного обращения и кредита в конечном итоге направлена на совместное решение такого рода задач и построение модели плановой оценки развития денежного обращения и кредитования.

В настоящем докладе предпринята попытка рассмотреть:

- денежное обращение и кредитование народного хозяйства в аспекте их взаимодействия на народнохозяйственном уровне исследования социалистической экономики; сложившиеся соотношения между формированием денежных средств и краткосрочным кредитованием народного хозяйства с учетом взаимосвязей этих процессов с товарным оборотом;

- возможности моделирования связей денежного обращения и кредитования в целях определения объективно-необходимых размеров денежных средств и краткосрочных кредитных вложений народного хозяйства.

Теоретический аспект взаимосвязи денежного обращения и кредитования. Связи между кредитом и денежным обращением не лежат на поверхности, они опосредствованы многообразием товарно-денежных и финансовых отношений. Выделить эти связи в чистом виде трудно, поскольку они складываются под влиянием разного рода факторов и имеют разные аспекты своего проявления. Важно различать связи по линии изменений кредитного и товарно-денежного оборотов, кредитных вложений и денежных средств, наконец, скорости их движения в сопоставлении со скоростью товарного обращения. Обороты кредита и денег различаются по величине, не совпадают они и по скорости движения, но в конечном итоге эти процессы уравниваются по своим результатам.

В данной работе денежное обращение и краткосрочное кредитование народного хозяйства исследуются во всей сово-

купности их экономических отношений с одновременным исследованием структурной неоднородности. Движение кредита и денег рассматривается как единый процесс, с учетом относительной самостоятельности действия его компонентов на отдельных стадиях изменения общественного продукта и разделения сфер их функционирования.

Так, денежное обращение имеет разносторонние связи: с формированием и реализацией доходов отраслей народного хозяйства, населения, Государственного бюджета и других участников воспроизводственного процесса; с товарным обращением страны и краткосрочным кредитованием как единственным источником своего образования. Кредитные вложения, со своей стороны, связаны с денежным обращением, с формированием потребности всего денежного оборота в денежных средствах. Вместе с тем, динамика краткосрочных вложений определяется взаимодействием их с остальными финансовыми источниками, а также зависит от общей величины и материально-вещественной структуры оборотных средств и ряда других производственных факторов.

Поэтому в целях исследования основных пропорций денежного обращения и кредитования необходим анализ по крайней мере трех групп связей:

- денежного обращения с кредитованием, как процессами, органически взаимодействующими друг с другом;

- формирования денежных средств основных участников воспроизводственного процесса с закономерностями образования и реализации их доходов;

- изменений кредитных вложений с динамикой оборотных средств народного хозяйства.

Количественная определенность взаимодействия кредитования и денежного обращения проявляется главным образом в их изменениях. Так, при прочих равных условиях, увеличение денег в обращении, связанное с ростом общественного продук-

та и расширением потребности денежного оборота в средствах обращения, влечет за собой объективно-необходимый рост краткосрочного кредита. Возможна другая ситуация, когда рост кредита связывается с использованием его в качестве метода управления (при создании специальных денежных ресурсов для кредитования). Здесь появляется возможность количественного несовпадения потребности оборота в деньгах и фактических объемов краткосрочных кредитов.

Движение денег, количество их и форма определяются в основном спецификой той области экономических отношений по поводу формирования и реализации доходов, которую они опосредствуют. Отсюда возникает необходимость исследования формирования денег по их владельцам: отраслям народного хозяйства, Государственному бюджету, населению и т.п. Особенности экономического функционирования этих субъектов по поводу создания и использования общественного продукта определяют количество денег в каждой области их движения и, в конечном итоге, возможные размеры кредитных ресурсов по народному хозяйству в целом.

Движение денег, хотя и обладает спецификой, обусловлено в основном товарным обращением. И поэтому организация денежного обращения настолько совершенна, насколько она способствует эффективности товарного обращения. Краткосрочный кредит, рассматриваемый нами как форма движения ссудного фонда в части денежных средств, обслуживающих обращение [1/], выступает в качестве механизма движения денег. Самое это движение определяется общими и структурными пропорциями товарно-денежного оборота. Нарушение необходимых пропорций приводит к нарушению в движении денег, что, в свою очередь, сказывается на изменении кредита. Вместе с тем кредит имеет

1/ Деньги в функции накопления осуществляют свое движение посредством долгосрочного кредита.

относительно самостоятельную сферу функционирования. Краткосрочный кредит, анализируемый со стороны обеспечения бесперебойности экономического оборота, является одним из денежных ресурсов хозяйства, наряду с финансированием и другими источниками. Причем, кредит, в силу гибкости воздействия на эффективность производства, должен быть наиболее привлекательным финансовым источником.

Необходимым этапом количественной интерпретации денежного обращения и кредитования является выделение существенных зависимостей, выявление последовательности их анализа, определение форм связи и т.д. Полное исследование связей кредитно-денежной сферы с результатами деятельности остальных народнохозяйственных звеньев может быть проведено в общей системе функционирования социалистической экономики. В частности, поставленная цель достигается при исследовании кредитно-денежных отношений в интегрированной балансовой схеме народнохозяйственных показателей - сводном материально-финансовом балансе (СМФБ).

Анализ образования и использования кредитных ресурсов в схеме СМФБ проводится во взаимосвязи с потоками доходов и расходов на уровне реальных участников процесса воспроизводства. При этом для развернутой характеристики народнохозяйственных связей используются такие документы, как сводный план краткосрочного кредитования, баланс доходов и расходов населения, материалы бюджета, балансы отраслей народного хозяйства, торговый и платежный балансы страны.

Представление изучаемых процессов в СМФБ позволяет выделить все множество количественных связей, возникающих при кредитовании хозяйственных единиц и формировании ресурсов банка, очертить круг "входов" и "выходов" для данной кредитной системы как одного из блоков общей матрицы, рассмотреть в дальнейшем модели краткосрочного кредита и де-

нежных средств в качестве составной части комплекса моделей, характеризующих экономику в целом.

С учетом имеющейся информации, а также на основании всех изложенных выше экономических посылок, структуру исследования кредитных и товарно-денежных отношений можно представить схемой, в которой отображены различные информационные аспекты изучаемых процессов (табл. I). Иерархическая структура участников воспроизводственного процесса может быть представлена следующими уровнями исследования: первый уровень - хозяйственная единица (предприятие, объединение), второй - отрасли, третий - основные структурные звенья (бюджетная и кредитная системы, население, все отрасли хозяйства, внешние связи), последний уровень - народное хозяйство в целом.

Большой интерес представляет интерпретация табл. I для отдельных народнохозяйственных звеньев. В этом случае появляется возможность структурного анализа взаимосвязи кредитных и товарно-денежных пропорций. Товарное обращение здесь рассматривается со стороны целевой направленности товаров для удовлетворения потребностей конкретных народнохозяйственных субъектов. Структурный подход в исследовании дает возможность вскрыть нарушения пропорциональности, которые на уровне всего народного хозяйства в той или иной степени взаимопогашаются.

Анализ кредитно-денежных и товарных связей согласно табл. I производится по всем их элементам, а именно: по размеру оборотов, остаткам средств на каждый момент времени, скорости обращения. Исследование динамики товарного, денежного и кредитного оборотов [1/] за период 1960-1973 гг.

1/ В данной работе в качестве характеристики товарного оборота количественно принимается величина общественного продукта, денежного оборота - ограниченная его величина (полный платежный оборот), краткосрочного кредитного оборота-

Таблица I

Информационная структура кредитного, денежного и товарного обращения

				Краткосрочный кредит	Денежный оборот	Товарное обращение
Основные характеристики	I. Обороты	Выдача кредита, поступление дохода, производство товаров		K_v^{ℓ}	$\mathcal{D}_v^{\ell}$	T_v^{ℓ}
		Погашение кредита, расход денег, реализация товаров		K_v^{n}	$\mathcal{D}_v^{p}$	T_v^{p}
		Иерархическая структура	Уровень первичного звена	K_v^{i}	$\mathcal{D}_v^{i}$	T_v^{i}
			Уровень отраслей	$K_v^{\ell} = \sum_i K_v^{i}$	$\mathcal{D}_v^{\ell} = \sum_i \mathcal{D}_v^{i}$	$T_v^{\ell} = \sum_i T_v^{i}$
			Уровень основных звеньев	$K_v^{\kappa} = \sum_{\ell} K_v^{\ell}$	$\mathcal{D}_v^{\kappa} = \sum_{\ell} \mathcal{D}_v^{\ell}$	$T_v^{\kappa} = \sum_{\ell} T_v^{\ell}$
			Уровень народного хозяйства	$K_v = \sum_{\kappa} K_v^{\kappa}$	$\mathcal{D}_v = \sum_{\kappa} \mathcal{D}_v^{\kappa}$	$T_v = \sum_{\kappa} T_v^{\kappa}$
	II. Моментные характеристики	Общая характеристика		$K_з$	$\mathcal{D}_з$	$T_з$
		Качественная структура	Краткосрочная часть	$K_з^{к}$	$\mathcal{D}_з^{к}$	$T_з^{к}$
			Формально-краткосрочная часть	$K_з^{кк}$	$\mathcal{D}_з^{кк}$	$T_з^{кк}$
		Иерархическая структура-аналогично разделу I		. . .	. .	.
Производные характеристики	III. Изменение состояния	Приросты		ΔK_v, $\Delta K_з$	$\Delta \mathcal{D}_v$, $\Delta \mathcal{D}_з$	ΔT_v, $\Delta T_з$
		Темпы роста		K_v', $K_з'$	$\mathcal{D}_v'$, $\mathcal{D}_з'$	T_v', $T_з'$
		Скорость оборота (в днях)		K^{o}	$\mathcal{D}^{o}$	T^{o}
		Иерархическая структура - аналогично разделу I		. . .	. . .	. . .

показывает, как мы попытаемся доказать, закономерное увеличение платежного и особенно кредитного оборотов по сравнению с товарным. При среднегодовых темпах роста последнего на 7,4 процента, платежный и кредитный обороты соответственно увеличивались на 8,3 и 9,1 процента [1]. По абсолютным размерам платежный оборот примерно в 2,3 раза, а кредитный в 1,5 раза превышают товарный оборот. Выявление объективных пропорций между кредитованием и денежным обращением по данным об оборотах весьма затруднительно. Дело в том, что величины годовых оборотов кредита и денег (наличных и безналичных) уже в силу значительности периода своего образования и специфики денежного обращения испытывают существенное влияние не только объективных, постоянно действующих факторов (изменения объемов и структуры товарного оборота и т.п.), но и таких факторов, воздействие которых весьма неустойчиво в динамике и связано с особенностями процессов кредитования и денежного обращения.

На наш взгляд, объективные связи товарно-денежного обращения и кредитования в большей степени проявляются в соотношениях моментных характеристик - товарных запасов, денежных средств и кредитных вложений на каждый момент или в среднем за год. Соотношение абсолютных величин [2] кратко-

---

выдача краткосрочного кредита.

1/ Рассчитано на основе информации, опубликованной в статистических ежегодниках "Народное хозяйство СССР" за соответствующие годы, т. "Деньги и кредит", № 2, 1972; № 1, 1973 г.

2/ В данном анализе в силу информационных затруднений принимается равенство между краткосрочными кредитными вложениями в целом по стране и денежными средствами для краткосрочного кредитования (в наличном и безналичном оборотах). При этом имеется в виду, что как краткосроч-

срочного кредита и товарных запасов в течение исследуемого периода постоянно возрастает: в среднем за 1960-1973 гг. оно составляло 1,16, в том числе за период с 1960 по 1965 гг. - 1,05, с 1966 по 1973 гг. - 1,25. Вместе с тем в изменении кредита и товарных запасов наблюдалась определенная синхронность, при более высоких темпах роста кредитных вложений.

Разрыв в темпах роста денежных средств (кредита) и товарных запасов народного хозяйства объясняется рядом причин. С одной стороны, в послереформенный период наблюдалось уменьшение среднегодового темпа прирост товарных остатков, связанное с выдвижением в число основных показателей реализации товарной продукции и относительным ускорением расчетов по поставкам. С другой стороны, ускорился рост денежных средств всех участников воспроизводственного процесса, связанный для хозрасчетных звеньев с введением новой системы материального поощрения и образованием у первичных народнохозяйственных ячеек специальных фондов экономического стимулирования, для населения - с ростом денежных доходов. Одновременно с увеличением денежных средств в хозяйстве и у населения наблюдается недостаточность товарного обеспечения создаваемых денежных фондов.

Денежные средства, расход которых ограничен из-за отсутствия соответствующих потребительных стоимостей, по существу становятся ресурсом для долгосрочного и краткосрочного по форме кредитования. Они приобретают характер вынужденных накоплений и влияют на замедление денежных средств в целом.

(продолж. сноски)

ные кредиты, так и соответствующие им ресурсы для кредитования качественно неоднородны. Для характеристики товарных запасов народного хозяйства принимается общая величина товаров, товаров отгруженных и готовой продукции (из структуры оборотных средств).

В таком случае часть долгосрочных по существу кредитов имеет краткосрочный по своему назначению ресурс. Он становится "накоплением", поскольку механизм кредитования позволяет перераспределять средства из обращения в производство, формируя их в размерах, превышающих действительную потребность одних сфер денежного обращения и недостаток других сфер. Вместе с тем денежные средства, целевое расходование которых ограничено, становятся внеплановым источником оборотных средств. В результате уменьшается потребность хозяйства в краткосрочных кредитах, что приводит к определенным нарушениям плановой структуры финансовых источников.

Для выявления объективных закономерностей роста денежных средств и кредитных вложений необходимо применить структурный анализ, а именно: с одной стороны, выделить из общей суммы краткосрочных кредитов средства, возвратность которых по существу не обеспечивается в необходимые сроки ("кредитное финансирование"), с другой - определить денежные средства, образовавшиеся в обороте сверх его потребностей. Тенденции изменения двух последних величин однонаправлены и, вместе с тем, существенно отличаются от динамики роста краткосрочных кредитов и денежных средств в целом. Так, среднегодовой темп прироста "кредитного финансирования" за 1960-1965 гг. превышал аналогичный показатель для общей суммы краткосрочных кредитных вложений, по нашим расчетам, примерно, на 2%, а за 1966-1973 гг. - уже на 3%.

Представляет так же интерес анализ динамики формирования денежных средств не только во всем их объеме, но и по основным владельцам. Следует иметь в виду, что нормальный рост денежных средств в целом по стране может сопровождаться нарушениями изменения денежных средств по отдельным звеньям народного хозяйства.

Экономические особенности каждого из процессов(кре-

дитования, товарного и денежного обращения) находят свое проявление в различиях показателей скорости их движения. Так, видимо, наименьшая скорость оборота присуща товарным запасам, движение которых ограничивается их потребительскими свойствами. Обращение денег не всегда связано с товарным обращением: в определенной мере денежный оборот обслуживает перераспределительные отношения, существенно влияющие на увеличение всего объема денежного оборота и тем самым - на число оборотов денежной единицы. В этих условиях можно предположить, что денежное обращение будет характеризоваться наибольшей скоростью оборота. Действительно, в динамике (1960-1973 гг.) наблюдается значительное превышение скорости обращения денежных средств по сравнению с оборачиваемостью товаров, а также различие тенденций изменения показателей оборачиваемости денежных средств, товарных масс и кредитов.

Из проведенного анализа можно сделать вывод о том, что практически пропорциональность исследуемых процессов проявляется в соотношениях товарных и денежных запасов. Такие показатели, как величина оборота и скорости обращения, являются при этом характеристиками функционирования товарно-денежной системы, отражающими специфику каждого процесса. Объективно обусловленное превышение величины денежного оборота по сравнению с товарным, связанное с особенностями обращения денег, с их относительной "всеобщностью" и функциями перераспределительного характера, должно сопровождаться и объективно большей по этим же причинам скоростью обращения денег, чем товаров. В результате такой механизм товарно-денежного обращения должен обеспечивать и объективное стремление товарных запасов и денежных средств к равенству, как количественному критерию развития товарно-денежных отношений за определенный период времени.

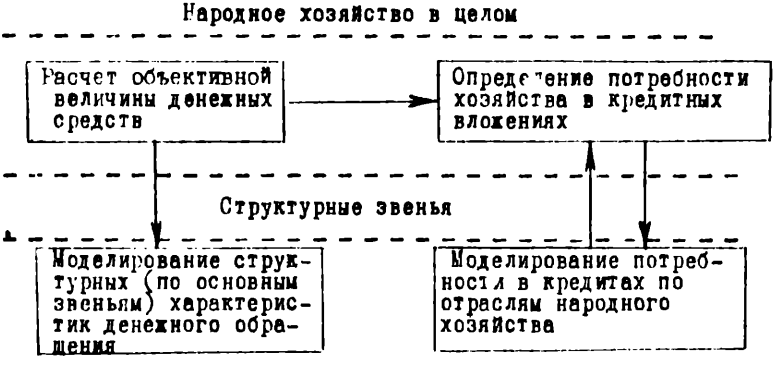
Так, в среднем за 1960-1965 гг. превышение платежного

оборота по сравнению с товарным в 2,2 раза сопровождалось различием скорости обращения товаров и денег в 2,0 раза. В результате соотношение между величинами $Д_э$ и $Т_э$ было близко к единице (1,05). В последующем периоде соотношение размеров платежного и товарного оборотов увеличилось при замедлении скорости обращения денег и некотором ускорении оборачиваемости товаров. В итоге возникло более значительное, чем в предыдущем периоде, несоответствие между денежными и товарными запасами (1,25). В то же время за весь исследуемый период в среднем соотношение запасов денег и товаров при различии величин их оборотов в 2,3 раза и скорости обращения в 2,0 раза было близко к объективно необходимому их соответствию (I,I6).

Данный анализ отражает лишь общую картину связей между кредитно-денежным и товарным обращением на народнохозяйственном уровне их исследования. Для рассмотрения причинно-следственных связей и всего механизма обращения необходимо более глубокое исследование каждого процесса: денежного обращения - по основным звеньям, товарного обращения - по структуре товарных запасов, кредитных вложений - с точки зрения не только ресурсов, но и формирования финансовых источников оборотных средств и потребности хозяйства в денежных ресурсах.

Структурная модель кредитно-денежных связей. Модель кредитно-денежных связей представляет собой интеграцию частных моделей: денежного обращения и потребности хозяйства в банковских кредитах (см. рис. I)

Рис. I. Схема моделирования основных структурных пропорций взаимосвязи кредита и денежного обращения:



Здесь объем денежных средств, необходимых для оборота, принимается в качестве ограничения возможности удовлетворения потребности хозяйства и краткосрочных кредитных вложений. Процесс моделирования денежного обращения (определение необходимых обороту денежных средств) состоит из нескольких этапов.

1 этап. Устанавливается объем денежного оборота (наличного и безналичного) как функция от совокупного общественного продукта (или другой характеристики товарного оборота), денежных средств в обращении - как функция товарных запасов:

$$\mathcal{D}_{vt} = f(T_{vt}), \quad \mathcal{D}_{jt} = f(T_{jt}).$$

В условиях равновесного функционирования экономики вторая зависимость в среднем за период принимает вид равенства.

II этап. Определяются структурные показатели денежного оборота, специфика связи денежных оборотов каждого из звеньев народного хозяйства с соответствующим оборотом товаров посредством построения системы моделей:

$$\mathcal{D}^{\kappa}_{vt} = a^{\kappa}_{o} + a^{\kappa}_{1} T^{\kappa}_{vt} + \beta^{\kappa}\left[\mathcal{D}_{vt} - (\bar{a}_{o}\underline{e} + \bar{a}_{1}\underline{T_{vt}})\right], \quad \kappa = \overline{1,n}$$

Ограничения: 1. $\sum_{\kappa=1}^{n} \mathcal{D}^{\kappa}_{vt} = \mathcal{D}_{vt}$; 2. $\sum_{\kappa=1}^{n} \beta^{\kappa} = 1$. I/

Принятые обозначения:

$\bar{a}_{o} = (a^{1}_{o}\ a^{2}_{o} \dots a^{\kappa}_{o} \dots a^{n}_{o})$ - вектор-строка

$\bar{a}_{1} = (a^{1}_{1}\ a^{2}_{1} \dots a^{\kappa}_{1} \dots a^{n}_{1})$ - вектор-строка

$\underline{e} = \begin{pmatrix} 1 \\ 1 \\ \vdots \\ 1 \end{pmatrix}$ - вектор-столбец $\quad \underline{T_{vt}} = \begin{pmatrix} T^{1}_{vt} \\ \vdots \\ T^{n}_{vt} \end{pmatrix}$ - вектор-столбец

Практически для отдельных народнохозяйственных звеньев возможен расчет по более простой модели:

$$\mathcal{D}^{\kappa}_{vt} = a^{\kappa}_{o} + a^{\kappa}_{1} \mathcal{D}_{vt}, \quad \kappa = \overline{1,n}$$

при ограничении: $\sum_{\kappa=1}^{n} \mathcal{D}^{\kappa}_{vt} = \mathcal{D}_{vt}$.

III этап. Рассчитывается структура денежных запасов по основным звеньям народного хозяйства при заданных показателях их денежных оборотов, полученных на предыдущем этапе:

$$\mathcal{D}^{\kappa}_{jt} = a^{\kappa}_{o} + a^{\kappa}_{1} \mathcal{D}^{\kappa}_{vt} + \beta^{\kappa}\left[\mathcal{D}_{jt} - (\bar{a}_{o}\underline{e} + \bar{a}_{1}\underline{\mathcal{D}_{vt}})\right], \quad \kappa = \overline{1,n}$$

Ограничения:

1. $\sum_{\kappa} \mathcal{D}^{\kappa}_{jt} = \mathcal{D}_{jt}$ 2. $\sum_{\kappa} \beta^{\kappa} = 1$.

I/ Величины β^{κ} (удельные веса, характеризующие распределение неучтенного регрессиями объема) задаются априорно, что позволяет осуществлять многовариантные расчеты в зависимости от той или иной политики формирования структуры. Совместная оценка структурных характеристик дает возможность выявлять реакцию всех остальных элементов на изменение одного или нескольких из них.

Принятое обозначение аналогичны обозначениям второго этапа.

При заданной общей величине объективно-необходимых денежных средств структура ее также может быть получена последовательным дезагрегированием с помощью "нормативных" моделей отдельных участников денежного оборота [1].

Построение модели потребности народного хозяйства в краткосрочных кредитах основывается на учете отраслевой специфики формирования кредитных вложений, связей их с другими финансовыми источниками оборотных средств.

1 этап. Краткосрочные кредиты отраслей исследуются в едином комплексе со всеми денежными источниками. Величины оборотных средств по отраслям принимаются в качестве экзогенных переменных. Объем i-го финансового источника U^i определяется в результате совместного решения соответствующей системы уравнений. Так, для ℓ-й отрасли народного хозяйства ($\ell = \overline{1,L}$) эта система имеет общий вид:

$$U_t^{i\ell} = a_0^{i\ell} + a_1^{i\ell} Q_t^{i\ell} + b^{i\ell}[Q_t^{\ell} - (\bar{a}_0^{\ell} + \bar{a}_1^{\ell} Q_t^{\ell})], \; i = \overline{1,4}$$

Ограничения:

$$1. \sum_{i=1}^{4} U_t^{i\ell} = \sum_{i=1}^{4} Q_t^{i\ell} = Q_t^{\ell}, \quad 2. \sum_{i=1}^{4} b^{i\ell} = 1,$$

где Q_t^{ℓ} - общая сумма оборотных средств ℓ-ой отрасли народного хозяйства.

I/ В частности, по моделированию денежных средств населения см. Рогова О.Л., Розанова Н.В. Модель формирования денежных средств населения. "Экономика и математические методы", 1970, т. 6, вып. 6; Римашевская Н.М., Рогова О.Л., Методологические вопросы исследования сбережений населения, "Экономика и математические методы", 1974, т. 10, вып. 5.

Принятые обозначения аналогичны обозначениям в модели денежного обращения.

П этап. Соответствие между структурой оборотных средств отраслевого и народнохозяйственного уровней представляется следующим балансовым равенством:

$$\sum_{i=1}^{4}\sum_{e=1}^{4} u_t^{ie} = Q_t.$$

Поскольку определение $u_t^2 = K_{jt}$ на основе данных моделей рассматривается лишь как плановая оценка потребности хозяйства в краткосрочных кредитах, то далее учитывается возможность корректировки полученного объема на основе построения согласованной системы экономического оборота и увязки расчетной величины с кредитным планом страны.

Для установления плановой структуры финансовых источников при заданной величине кредитных вложений используется модель обратных связей.

Построение композиционной модели кредита и денежного обращения, учитывающей связи исследуемых процессов с основными народнохозяйственными показателями, позволяет подойти к определению количественных границ кредита и необходимого соотношения собственных и заемных средств в хозяйстве и, вместе с тем, делает возможным осуществление прогнозов этих процессов в их взаимосвязи.

Л.Л. Урицкая

Методологические вопросы определения количества денежных средств, необходимых для хозяйственного оборота

Вопрос о расчете количества денежных средств, необходимых для хозяйственного оборота, все больше привлекает к себе внимание. Если до недавнего времени сама постановка такой задачи считалась нереальной из-за ее исключительной сложности, а по мнению некоторых экономистов и ненужной, то сейчас уже предпринимаются практические шаги в ее решении.

Определение емкости всего денежного оборота имеет важное народнохозяйственное значение. Оно дает инструментарий планомерного управления этим оборотом, использования денежного механизма для воздействия на планомерное пропорциональное развитие хозяйства. Рассматриваемая задача равнозначна задаче нахождения экономически обоснованных параметров кредитных ресурсов, а следовательно, и границ кредита, а поэтому ее решение неизбежно приводит к поискам наиболее целесообразных направлений совершенствования кредитного механизма.

Денежный оборот может быть измерен или количеством денежных средств, выпущенных за определенный период времени, или производной величиной - величиной денежных средств, находящихся в обороте на какую-либо дату (либо в среднем за период времени). При этом под денежными средствами в обороте понимаются и средства, циркулирующие по банковским счетам (пассивным), и в сфере налично-денежного обращения. С точки зрения управления кредитным механизмом представляет интерес задача определения среднегодового объективно необходимого для хозяйственного оборота количества денежных средств.

При подходе к изучению проблемы емкости денежного оборота возникает целый ряд общеметодологических вопросов. Прежде всего это вопрос об исходной базе расчета, определяющей и методику расчета. Некоторыми экономистами предлагают-

ся методы расчета, которые можно характеризовать как косвенные, например:

- определение динамики фактического объема денежного оборота и внесение в результаты поправочных коэффициентов;

- изучение движения денежных средств по банковским счетам;

- определение объективно необходимой величины наличных денег в обращении и экстраполяция объема безналичного платежного оборота.

Не выступая принципиально против указанных методов, считаем целесообразным осуществить попытку прямого счета, основанного на народнохозяйственных показателях. Такой метод непосредственно вытекает из закона, открытого и сформулированного К.Марксом, и устанавливающего зависимость между товарной стоимостью и массой денежных средств, необходимых для ее реализации.

Следует, однако, отметить, что далеко не все экономисты признают регулирующую роль этого закона во всем денежном обороте, включающем безналичный платежный оборот и оборот наличных денег. Высказывается мнение, что сфера его действия более узкая - только наличноденежное обращение [1/].

Доводы сторонников этой позиции не являются, на наш взгляд, убедительными. Авторы ее ссылаются на то, что в безналичном обороте денежные средства всегда выступают в качестве средства платежа и не выполняют функцию средства обращения. Из этого делается вывод - объем этих средств не может регулироваться законом обращения денег. Тезис о том, что средства безналичного оборота выступают как средства платежа, возражений не вызывает. Но и в этой функции движение денег подчиняется действию рассматриваемого закона. К.Маркс отмечал: "Общий закон, по которому масса находящихся в обращении денег зависит от товарных цен, ни в малейшей мере этим не нарушается, ибо сама сумма платежей определяется ценами,

---

1/ Этой точки зрения придерживаются И.И.Конник, Н.Н.Шабанова, Э.Андрес и др.

установленными в контрактах" [1]. Однако "закон существенно видоизменяется вследствие обращения платежных средств" [2].

Как указывает К.Маркс, понятие "средства обращения" в широком смысле этого слова включает обе функции денег - средства обращения и средства платежа [3].

Другой аргумент, приводимый противниками применения закона денежного обращения на весь денежный оборот, состоит в том, что, по их мнению, отсутствует связь между определенной частью безналичного оборота (между предприятиями и кредитно-финансовой системой, между кредитной системой и государственным бюджетом) и товарным обращением, в то время как закон денежного обращения устанавливает объективную взаимозависимость между суммой товарных цен, скоростью оборота денег и их количеством, необходимым для обращения.

Это утверждение также, на наш взгляд, не соответствует действительности, поскольку все отношения по перераспределению составных частей стоимости совокупного общественного продукта основаны в конечном счете на товарном обращении.

Как справедливо отмечают приверженцы противоположной точки зрения [4], безналичный и наличноденежный оборот - это две неразрывно связанные между собой части единого денежного оборота страны. Знаки денег в наличноденежном обороте и средства безналичного оборота представляют золото, а через него - общественно необходимый труд. Объем средств, находящихся во всем денежном обороте, отражает в конечном счете состояние спроса на товары производительного и личного потребления, вследствие чего он должен согласовываться с объемом товарного обращения, а именно это и составляет существо закона денежного обращения.

1/ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 13, с. 129.

2/ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 23, с. 150.

3/ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 25, ч. 1, с. 488.

4/ З.В.Атлас, В.М.Батырев, Я.А.Кронрод, Г.А.Шварц, Ю.Е.Шенгер и др.

Из концепции признания действия закона денежного обращения во всем денежном обороте казалось бы логически вытекает правомерность постановки вопроса о возможности применения единой формулы для определенного общего количества денежных средств, необходимых для обращения стоимости всей реализуемой продукции, т.е. средств безналичного оборота и наличных денег.

Вместе с тем некоторыми ее сторонниками высказывается мнение о невозможности регулирования совокупной массы денежных средств, так как это означает механическое объединение массы наличных и безналичных денежных средств и игнорирование особенностей двух сфер денежного оборота.

Подобные опасения представляются неосновательными. Ведь безналичный платежный оборот является первичным по отношению к наличноденежному обороту в том смысле, что эмитирование денежных средств для реализации стоимости общественного продукта, в том числе и той ее части, которая поступает в личное потребление участников производства, осуществляется посредством кредитных операций банка в безналичной форме. Впоследствии часть выпущенных денежных средств переходит в сферу наличноденежного оборота. Следовательно, речь может идти не о "суммировании" или "объединении" денежных средств обеих сфер денежного оборота, а наоборот, о распределении последнего на отдельные звенья, одним из которых является наличноденежный оборот. Пропорции этого распределения определяются структурой стоимости реализуемой продукции.

Как известно, стоимость совокупного общественного продукта включает стоимость фонда возмещения (С), стоимость фонда потребления (У) и стоимость фонда накопления (m). Соответственно денежный оборот подразделяется на:

1/ оборот, связанный с реализацией фонда возмещения. Этот оборот, основанный на расчетах между социалистическими предприятиями и организациями осуществляется через единую кредитную систему;

2/ оборот личных доходов, основанный на распределении

фонда потребления. Он включает в себя поступления на счета хозорганов средств в безналичной форме, представляющих фонд потребления до момента их оналичивания, налично-денежный оборот, обслуживающий личные доходы, взносы и выплаты наличных денег через сберегательные кассы;

3/ распределительно-перераспределительный оборот стоимости фонда накопления.

В процессах распределения и перераспределения фонда накопления происходит образование поощрительных фондов и фондов на капиталовложения предприятий, передача предприятиями в бюджет части стоимости прибавочного продукта и перераспределения ее финансовым методом на нужды расширенного социалистического воспроизводства, а также на содержание непроизводительной сферы и др. При этом денежные средства до того как они будут направлены в уплату за товарно-материальные ценности самостоятельно проходят большее или меньшее количество стадий, определяемых особенностями действующей системы распределения и перераспределения чистого дохода в различных отраслях хозяйства, системы бюджетного финансирования различных отраслей производственной сферы, а также непроизводственной сферы и т.п.

Но если по экономическому содержанию весь денежный оборот подразделяется на ряд звеньев, то методологически его емкость может быть определена путем суммирования находящихся в обороте средств в каждом отдельном звене. Необходимость такого поэтапного расчета связана со сложностью определения величины знаменателя известной Марксовой формулы:

"... для процесса обращения за данный промежуток времени: $\frac{\text{сумма цен товаров}}{\text{число оборотов одноименных денежных единиц}}$ = массе денег, функционирующих в качестве средств обращения" 1/

1/ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 23, с. 130.

Число оборотов одноименных денежных единиц определяется временем нахождения на банковских счетах и в наличноденежном обращении денежных средств, обслуживающих движение товарной стоимости и процесс ее перераспределения, т.е. оборачиваемостью денежных средств в днях.

Но оборачиваемость денежных средств не является величиной однородной: она зависит от скорости реализации перечисленных составных частей стоимости реализуемой продукции (фонда возмещения, фонда потребления и фонда накопления) и отражает процесс распределения и перераспределения стоимости.

В свою очередь не являются однородными по скорости оборота соответствующих денежных средств и каждая из указанных составных частей стоимости. Так, в фонде возмещения следует выделять часть, возмещающую текущие затраты производства и часть, предназначенную для восстановления основных фондов (амортизация основных средств). Фонд потребления подразделяется на следующие основные звенья: I/ начисленные, но не выплаченные личные доходы населения, 2/ наличные деньги в обращении.

Что касается фонда накопления, то здесь следует учесть множество каналов его распределения и перераспределения, различных в то же самое время по отраслям хозяйства, а также часть национального дохода, представленную вкладами в сберегательных кассах.

Таким образом, вместо того, чтобы определять средневзвешенную скорость оборачиваемости всех денежных средств, целесообразно воспользоваться технически более простым вариантом.

Подсчет количества денежных средств по звеньям денежного оборота и суммирование полученных результатов имеет тот же экономический смысл и тот же результат, что и определение количества денежных средств, необходимых для оборота всей реализуемой продукции по единой формуле. Такой метод позвенного подсчета обладает тем преимуществом, что дает возможность внести при необходимости ограничения в решаемую задачу:

рассчитывать емкость не всего денежного оборота, а одного или нескольких его звеньев.

Наконец, еще один принципиальный методологический вопрос, возникающий при исследовании рассматриваемой проблемы, - являются ли кредитные отношения самостоятельным звеном денежного оборота [1]. Этот вопрос сопряжен с другим - о механизме эмитирования денежных средств хозяйственному обороту. Среди экономистов существует в общем единодушное мнение о кредитном характере всех денежных средств, циркулирующих в обороте.

Но все ли ссуды участвуют в процессе авансирования денежных средств?

В экономической науке уже завоевала признание концепция, рассматривающая основой авансирования банком денежных средств платежно-расчетные кредиты. Она сводится к следующему.

Платежно-расчетные кредиты выдаются банком по расчетным операциям хозорганов за товары и услуги при переходе продукта из одного предприятия в другое, т.е. обслуживают процесс реализации. Такие кредиты могут получать и поставщики и покупатели.

К этим кредитам относятся ссуды покупателям на оплату приобретаемых товаров (например, ссуды со специальных ссудных счетов, ссуды на открытие аккредитивов и особых счетов, целевые кредиты на оплату товаров и др.), а также ссуды поставщикам под расчетные документы в пути. Все эти ссуды представляют собой особую форму замещения движения денег кредитным обращением.

Денежные средства, обслуживая процесс реализации продукции и составных частей его стоимости, совершают движение по счетам предприятий I и II подразделений общественного производства, банка долгосрочных вложений, бюджета, непроизво-

---

I/ Некоторые экономисты выделяют эти отношения в самостоятельное звено и считают необходимым учитывать особенности кредитного механизма при определении потребной хозяйству массы денежных средств.

дительной сферы и в сфере обращения наличных денег, по счетам вкладчиков сберкасс и возвращаются к исходному пункту - на погашение платежно-расчетных кредитов.

Другие ссуды - под запасы и затраты - не связаны с процессом эмитирования денежных средств. Их выдача увеличивает общую сумму оборотных или основных средств предприятий сверх собственных. Но стоимостным источником роста оборотных и основных средств является чистый доход общества. Последний частично остается в распоряжении предприятий, частично концентрируется бюджетом, частично образует ссудный фонд банка и используется для предоставления хозяйству кредита. Следовательно, этот кредит должен явиться источником формирования запасов ценностей, денежный эквивалент которых представляет фонд накопления, уже аккумулированный в процессе реализации стоимости совокупного общественного продукта, осуществленной при посредстве платежно-расчетных кредитов. Другими словами, часть авансируемых посредством платежно-расчетных кредитов денежных средств, соответствующая доле чистого дохода, используется для выдачи кредитов предприятиям на формирование части их оборотных и основных средств. Эти средства по своей экономической природе не отличаются от собственных оборотных средств предприятий, переданных предприятиям бюджетом непосредственно, и не участвуют в реализации продукции [1].

Из всего сказанного вытекают следующие выводы.

I. Поскольку каналом авансирования денежных средств является кредит, постольку при подсчете объективно необходимой величины денежных средств следует абстрагироваться от особенностей кредитно-расчетного механизма, так как последний сам должен быть построен с ориентацией на необходимое

I) Они являются "только тем транзитным пунктом, через который денежные средства, выданные покупателям на прирост оборотных фондов, поступают к поставщикам как часть их общих денежных доходов, используемых для погашения платежных кредитов". С.Б.Штейншлейгер. "Вопросы экономики", 1956, № 9

количество денежных средств. Изучение особенностей организации кредитования и расчетов и их влияния на объем денежных средств в обороте представляется как один из самостоятельных этапов работы над проблемой.

2. Так как выдача ссуд под производственные запасы и затраты, не связанные с эмитированием денежных средств, движение этих ссуд не должно сопровождаться образованием дополнительного к перечисленным выше звеньям денежного оборота. Другими словами, при выдаче этих ссуд должны "работать" ранее созданные посредством платежно-расчетных кредитов средства, время пребывания в обороте которых удлиняется. Это происходит или путем непосредственной трансформации платежного кредита в кредит под запасы и затраты, или направлением ссуд под производственные запасы и затраты на погашение платежно-расчетных кредитов (теоретически). При этом само перераспределение денежных средств кредитным методом возможно лишь в той мере, в какой имеются в хозяйстве свободные материальные ресурсы (представляющие перераспределяемую кредитным методом часть стоимости) и соответствующие им денежные средства в обороте, и на тот период, в течение которого эти средства находятся в обороте.

x x
x

Исходя из изложенных выше теоретических и методологических посылок, нами разработана методика расчета объективно необходимого среднегодового количества денежных средств, безналичного платежного оборота за исключением двух звеньев этого оборота - средств на счетах в сберкассах и бюджетных организаций.

В основу положена Марксова формула количества денег в обращении, в которой учтена помимо функции средства обращения функция денег как средств платежа:

"Если мы теперь рассмотрим общую сумму денег, находящихся в обращении в течение известного промежутка времени, то окажется, что она - при данной быстроте циркуляции средств

обращения и платежа - равняется сумме подлежащих реализации товарных цен плюс сумма платежей, которым наступил срок, минус взаимно уравновешивающиеся платежи и, наконец, минус число оборотов, в которых одни и те же деньги... функционируют попеременно то как средство обращения, то как средство платежа"[1]. Эта формула была выведена К.Марксом применительно к простому товарному производству. Для развитого товарного производства при социализме и применительно к изучаемым звеньям денежного оборота она модифицируется.

Так, величина первого слагаемого числителя формулы (сумма цен товаров) должна включать весь объем реализуемых товаров и услуг. Она слагается из объема реализуемой продукции отраслей хозяйства, валовая стоимость которых входит в стоимость совокупного общественного продукта по методологии ЦСУ (промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, грузовой транспорт, связь, материально-техническое снабжение, торговля, заготовки, общественное питание), а также отраслей непроизводственной сферы, оказывающих платные услуги (отрасли культурного, бытового и медицинского обслуживания населения).

Следующие два слагаемых числителя формулы связаны с зачетом встречных платежей, ведущих к экономии платежных средств. Применительно к безналичному банковскому обороту экономия средств платежа, очевидно, имеет место в тех случаях, когда при реализации товарных стоимостей не происходит эмитирования платежных средств, т.е. отсутствуют записи на банковских счетах. Современная практика знает одну такую форму расчетов - по сальдо встречных требований. Однако в виду того, что удельный вес рассматриваемой формы расчета очень незначительный, в формулу соответствующие величины нами не вводятся (т.к. это очень усложнило бы расчет), а учитываются путем корректировки конечного результата.

1/ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 23, с. 150.

Что касается последнего слагаемого числителя Марксовой формулы - "сумма оборотов, в которых одни и те же деньги функционируют попеременно, то как средство обращения, то как средство платежа", - то в сфере безналичного денежного оборота деньги функцию средства обращения не выполняют (в узком значении этого слова). Однако наличие этого слагаемого в марксовой формуле имеет важное методологическое значение. Оно отражает принципиальную возможность с помощью одной и той же денежной единицы перераспределять в сфере безналичного платежного оборота различные части стоимости. Этот фактор действует в направлении уменьшения потребной для хозяйства суммы платежных средств. Мы попытались его учесть через показатель оборачиваемости денежных средств.

Как уже указывалось, определение знаменателя формулы - среднего числа оборотов, совершаемых платежными средствами за определенный период времени, - является довольно сложным.

Поэтому задача нахождения среднегодовой величины денежных средств складывается из ряда самостоятельных однотипных задач, решаемых отдельно по каждой отрасли хозяйства с учетом их особенностей. При этом объем реализуемой продукции по отрасли за год распределяется на фонд возмещения (полная себестоимость за вычетом заработной платы и средств фонда материального поощрения), фонд потребления (заработная плата и приравненные к ней платежи), фонд накопления (балансовая прибыль, налог с оборота).

Каждая из этих составных частей, на которые распадается стоимость, в свою очередь разбивается на ряд элементов, неоднородных по скорости оборота соответствующих денежных средств.

По каждому элементу определяется оборачиваемость денежных средств в днях. Она слагается из времени, зависящего от периодичности расходования средств, и времени нормального документооборота.

Периодичность расходования денежных средств определялась, как это принято в статистике, половиной периода исполь-

зования или перечисления средств соответствующего потока.

Время использования или перечисления средств в ряде случаев установлено нормативными документами (например, сроки начисления и выплаты заработной платы и других доходов населения, сроки перечисления в бюджет прибыли и налога с оборота и др.). Например, амортизационные отчисления, предназначенные для полного восстановления основных фондов, перечисляются в Стройбанк три раза в месяц, следовательно, каждые 10 дней. Это означает, что соответствующие платежные средства находятся на расчетных счетах в среднем 10 2 = 5 дней; заработная плата выплачивается два раза в месяц, следовательно, на расчетных счетах в среднем находится 1/4-месячной задолженности по заработной плате, т.е. 7,5-дневной и т.п.

Периодичность расходования средств по фонду развития производства определена следующим образом. Амортизационные отчисления и прибыль, перечисляются в этот фонд каждые 10 дней, т.е. соответствующие платежные средства находятся на расчетных счетах в среднем 5 дней. За период расходования средств фонда условно принят квартал. Следовательно, на счетах фонда развития находятся суммы, равные 90 2 = 45-дневному размеру фонда. Общее время нахождения платежных средств в обороте составляет 5 + 45 = 50 дней.[x/]

Время нахождения в обороте денежных средств, соответствующих фонду возмещения в части текущих затрат и средств амортизационных отчислений, использованных на капитальный ремонт, принято равным нулю. Предполагается, что на оплату этих затрат используется часть средств, представляющих другие составные части стоимости продукции (фонда потребления, фонда накопления), вследствие чего количество денежных средств в общем обороте уменьшается. Здесь как раз и находит свое

---

x/ В ряде случаев аналогичные показатели определяются методом условного расчета.

проявлении упомянутая выше возможность обслуживания одной и той же денежной единицей перераспределения различных частей стоимости. Для получения конкретного цифрового показателя (он может быть выражен отрицательной величиной) предполагается отдельно изучить этот вопрос.

Сроки нормального документооборота зависят от форм расчетов. Нормативно эти сроки не установлены, однако они должны соответствовать фактическим срокам документооборота, без учета влияния задержек в расчетах, вызванных недостатками в хозяйственно-финансовой деятельности. С целью определения этих сроков в разрезе форм расчетов и некоторых отраслей хозяйства произведено выборочное обследование 84 отделений Госбанка, которым были охвачены 50 тыс. денежно-расчетных документов на сумму около 550 млн. рублей.

Изучение показало, что средняя продолжительность расчетов за товары и услуги в целом по хозяйству составляет 2,2 дня, средняя продолжительность расчетов платежными поручениями - 1,7 дня, продолжительность одногородних расчетов платежными поручениями принимается равной одному дню, а в одном учреждении банка - нулю. Эти сроки дифференцируются по отраслям хозяйства.

Полученные характеристики используются для нахождения величины денежных средств в обороте, соответствующей каждому элементу составной части стоимости (путем деления величины стоимости, представляющей данный элемент, на число дней в периоде и умножения на оборачиваемость средств в днях).

Суммирование результатов, полученных по элементам, дает величину денежных средств, необходимую для реализации данной части стоимости (фонда возмещения, потребления и накопления).

Далее находится искомая величина по отрасли путем суммирования количества денежных средств, представляющих различные части стоимости реализуемой продукции, и уменьшения результата на количество средств, изменяющих емкость платежного оборота вследствие зачета встречных обязательств.

Искомая величина в целом по хозяйству определяется

суммированием результатов по отраслям.

Использование в расчете большого количества условных показателей и фактических величин, которые условно приняты за нормативы, свидетельствует о наличии больших сложностей в решении поставленной задачи и одновременно определяет пути дальнейшего исследования. Прежде чем ставить задачу определения объема всего денежного оборота, т.е. с учетом пребывания денежных средств в сфере налично-денежного обращения, во вкладах в сберегательных кассах и на счетах бюджетных организаций, предстоит отработка частных методик определения основных параметров движения денежных средств, соответствующих различным частям стоимости продукции. Кроме того, необходимо разработать методику влияния кредитно-расчетного механизма на состояние денежного оборота.

x x
x

Предложенная методика была использована для расчета среднегодового количества денежных средств, необходимых для хозяйственного оборота (в пределах указанных выше звеньев этого оборота) по фактическим показателям работы хозяйства за 1972, 1973 и 1974 гг. и плановым показателям его работы на 1973 и 1974 гг.

Результаты расчетов были сопоставлены с соответствующими величинами фактических среднегодовых остатков денежных средств на банковских счетах. Выявилось несоответствие последних с суммой денежных средств, полученной по расчету. Размер расхождения, сравненный с объемом задолженности по определенным видам ссуд, свидетельствует о том, что результаты производимых расчетов отражают реально сложившиеся условия в хозяйстве и поэтому в принципе могут быть использованы в процессе планирования кредитных ресурсов и управления ими в дополнение к применяемым в настоящее время методам кредитного планирования и управления кредитным механизмом.

В.С.Пашковский
Н.Э.Соколинская

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ БЕЗНАЛИЧНОГО ОБОРОТА НА НОВОЙ СТУПЕНИ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА

Происходящая в процессе социалистического расширенного воспроизводства планомерная смена форм стоимости является органическим элементом производства, распределения, обмена и потребления продукции. Поэтому вопросы, связанные с изучением и совершенствованием денежного оборота следует рассматривать не изолированно, а в неразрывной связи со всем процессом общественного производства. При этом социалистическое воспроизводство является экономической основой денежного оборота, играет определяющую роль, подчиняя последний своим закономерностям как необходимый ему в современных условиях элемент. В свою очередь денежный оборот в процессе своего развития оказывает активное обратное воздействие на социалистическое воспроизводство.

Стимулирующее воздействие денег на весь хозяйственный оборот страны еще более усиливается в условиях хозяйственной реформы.

Укрепление в условиях реформы таких принципов хозрасчета как самоокупаемость, хозяйственно-оперативная самостоятельность, материальная ответственность и заинтересованность, контроля рублем, усилило роль и значение организации денежного оборота.

Денежный оборот опосредствует все экономические отношения, возникающие в системе хозрасчета, и именно: отношения объединений и предприятий с другими объединениями и предприятиями; отношения, возникающие внутри объединений и предприятий; отношения объединений и предприятий с государством.

В процессе денежного оборота обеспечиваются: возмещение затрат и реализации продукции по плановым ценам; распределение и перераспределение полученной прибыли объединениями и

предприятиями в планомерной связи с общественным производством.

Иначе говоря, денежный оборот создает условия для осуществления важнейших условий функционирования хозрасчета - объединения, предприятия и организации возмещают издержки производства, получают прибыль, часть которой идет в бюджет, а другая остается в их распоряжении.

Таким образом, денежный оборот является необходимым элементом хозрасчета. Факторы, влияющие на развитие хозрасчета, способствуют развитию и укреплению денежного оборота и наоборот, денежный оборот служит важнейшим рычагом и условием дальнейшего развития хозяйственного расчета.

В новых условиях исключительное значение имеет изучение экономического содержания основных форм денежного оборота, а также разработка предложений, которые направлены на превращение денежного оборота в действенный инструмент управления народным хозяйством, на претворение в жизнь, поставленной XXУ съездом КПСС задачи: "Более умелое использование экономических стимулов и рычагов: хозяйственного расчета, прибыли, цены, премии".[1]

В зависимости от экономического назначения денежный оборот производственных объединений, предприятий и хозяйственных организаций подразделяется на оборот, необходимый для деятельности и оборот по результатам деятельности.

К обороту, необходимому для хозяйственной деятельности, относятся затраты на приобретение средств производства и выплата заработной платы.

Затраты на производство продукции являются основным фактором, определяющим развитие денежного оборота для хозяйственной деятельности. Изменение структуры затрат на производство продукции характеризует и изменение соотношений между основными потоками платежей для хозяйственной деятельности.

I) Доклад Л.И.Брежнева XXУ съезду КПСС. "Правда", 25 февраля 1976г., стр.6

Размеры и соотношение расходов на приобретение средств производства и на заработную плату определяют соотношения между безналичными и наличноденежными платежами. В свою очередь, размеры денежного оборота для хозяйственной деятельности находятся в непосредственной зависимости от объема вырабатываемой продукции, стоимости используемых материалов, сырья, топлива и энергии.

Соотношение между оборотом для хозяйственной деятельности и оборотом по результатам хозяйственной деятельности определяется соотношением между стоимостью произведенных затрат на производство общественного продукта и суммой, созданных за этот же период накоплений, принимающих, в основном, форму налога с оборота и прибыли. Это соотношение показывает изменение уровня рентабельности производства, повышение его эффективности.

Как видно из выше приведенного экономического подразделения денежного оборота, большая часть хозрасчетных отношений опосредствуется безналичным оборотом. Безналичный оборот охватывает "отношения социалистических предприятий, возникающие при перемещении стоимости товаров и услуг, переданных одной организацией другой, и при перераспределении денежных накоплений путем перечисления соответствующих сумм по банковским счетам". I)

Укрепление и развитие хозяйственного расчета в условиях перестройки управления промышленности, концентрации материальных и финансовых ресурсов в масштабах производственного комплекса предъявляет дальнейшие требования к организации безналичного оборота. Учитывая возросшую роль безналичного оборота в системе хозрасчета, представляется необходимым остановиться на его характеристике несколько подробнее с тем, чтобы определить пути его дальнейшего развития и укрепления его связи с хозяйственным расчетом.

I) Шенгер Ю.Е. Очерки советского кредита. ГФИ, 1961, стр. 127

Сфера безналичного оборота охватывает реализацию совокупного общественного продукта социалистического хозяйства, распределение и перераспределение национального дохода. При безналичной форме денежного оборота "платеж совершается посредством кредитных операций"[1] и представляет собой особую форму использования денег в расширенном социалистическом воспроизводстве с помощью которой опосредствуется основная масса связей между предприятиями.

Следует отметить важные сдвиги в соотношении величин, с одной стороны, оборота, необходимого для хозяйственной деятельности, в его безналичной части, и, с другой стороны, оборота по результатам деятельности, вызванные перестройкой системы управления промышленностью. Так, развитие производственных объединений уменьшает объем безналичного оборота в связи с увеличением объема потребляемой внутри объединения продукции. Сокращение звенности и развитие прямых связей между производственными объединениями в результате расширения и совершенствования оптовой торговли через территориальные снабженческо-сбытовые базы, склады и магазины действуют в этом же направлении.

На развитие безналичного оборота по результатам деятельности и на увеличение его объема оказывает влияние: образование централизованных и децентрализованных фондов и резервов объединений, хозрасчетных главков и министерств; появление единого фонда науки и техники, фонд досрочного выполнения пятилетки.

Рассматривая вопрос о двух составных частях безналичного оборота следует отметить их тесную связь, их взаимообусловленность. Завершающий оборот по результатам хозяйственной деятельности обусловлен установленным порядком платежей для хозяйственной деятельности предприятия-покупателя. Из этого вытекает необходимость единого подхода к организации безналичного оборота.

I) Шварц Г.А. Безналичный оборот и кредит. СССР, ГФИ, 1963, стр. 13

Стремление же создать более благоприятные условия для какой-либо части безналичного оборота могут выявить нежелательные последствия. Например, в условиях экономической реформы основное внимание начали уделять обороту по результатам хозяйственной деятельности, ибо этот оборот давал возможность оценить деятельность предприятия и сформировать его поощрительные фонды.

Усиление значения стадии реализации, стремление максимально ускорить расчеты, гарантировать и облегчить платеж, определенным образом повлияло на ослабление контроля на первой стадии обращения (Д-Т), что создало возможность ряду предприятий и отраслей накопить излишние производственные запасы. Ослабление экономического контроля банка на первой стадии обращения зачастую не компенсировалось введением платы за фонды.

Однако анализ безналичного оборота, его связи с хозрасчетом нельзя, по нашему мнению, ограничивать рассмотрением его только как такой экономической категории, все значение которой сводится к созданию необходимых условий для нормального хода процесса воспроизводства, к обеспечению оплаты. Большое значение имеет конкретное применение этой категории при посредстве действующих правил осуществления безналичного оборота. Эту конкретизацию указанной экономической категории, ее "привязку" к существующим экономическим условиям мы объединяем понятием безналичные расчеты. Безналичные расчеты - это организационная форма безналичного оборота.

Перед системой безналичных расчетов стоят следующие основные задачи: усиление банковского и взаимного контроля поставщика и покупателя при осуществлении расчетов; ускорение расчетов; сокращение материальных и трудовых затрат на проведение расчетных операций.

Выполнение этих задач требует учета складывающихся конкретных хозрасчетных отношений предприятий с поставщиками, покупателями и банком. От порядка осуществления безналичных расчетов во многом зависит действенность контроля рублем - одного из принципов хозяйственного расчета. Необходимость осуществления контроля при проведении безналичных расчетов

требует максимального приближения их к движению материальных ценностей. Указанное требование не всегда соблюдается, что отрицательно влияет на хозрасчет предприятия. Это наглядно проявилось в последнее время в условиях перестройки управления народным хозяйством.

Совершенствование структуры управления, в частности организация производственных и промышленных объединений, предъявляет определенные требования к организации безналичного оборота в управлении. При этом современная система хозяйствования предполагает не только совершенствование уже действующей его организации, сложившейся применительно к промышленным предприятиям, но и создание новых его потоков и организационных форм. Следовательно, актуальной является задача определения основ и форм расчетных отношений объединений в зависимости от особенностей хозрасчетной деятельности объединений и специфики отраслей и подотраслей промышленности. При этом организация безналичных расчетов объединений должна представлять собой взаимосвязанный комплекс.

Следует отметить, что в условиях идущей перестройки управления народным хозяйством, безналичный оборот тяготеет к максимальной централизации, что вызвано необходимостью определения результатов деятельности объединения, созданием основ для централизованного руководства, образованием различных финансовых фондов и резервов. Безналичные расчеты, как организационная форма безналичного оборота, вступают в определенное противоречие с указанным направлением развития безналичного оборота. Это вызвано прежде всего резким ослаблением в условиях централизованного осуществления расчетов взаимного банковского контроля при расчетах,

возрастании объема средств в расчетах,

росте сверхнормативных запасов материальных ценностей. Поэтому вопрос о целесообразных рамках централизации безналичных расчетов является одним из наиболее важных при организации расчетных отношений производственных объединений, тесно связанным с проблемой хозрасчета объединений.

Нам представляется, что дальнейшее совершенствование расчетных отношений производственных объединений должно пойти по линии определения наиболее оптимального сочетания централизованного порядка расчетов с сохранением их некоторой децентрализации, в частности, в отношении иногородних производственных единиц, входящих в состав производственных объединений, с учетом специфики отраслей и подотраслей промышленности и особенностей производства.

Применительно к проблеме определения рамок централизации расчетов в условиях объединений, особенность расчетов для деятельности, заключающаяся в тесной их связи с движением материальных ценностей и необходимостью при их осуществлении непосредственного контроля рублем, диктует обязательную децентрализацию расчетов за товары и услуги с представлением дополнительных прав нехозрасчетным производственным единицам. При расчетах по финансовым обязательствам более приемлемым является, по нашему мнению, централизованный порядок расчетов.

Усложнение осуществления безналичных расчетов требует укрепления организационных форм управления ими. С этой целью, на наш взгляд, полезно систематическое составление объединениями платежных календарей по всем статьям денежных поступлений и расходов. Это позволит улучшить маневренность крупными суммами средств, усилить контроль за целесообразностью и ритмичностью поступлений и расходований денежных средств. В частности, особое внимание следует уделить новым потокам безналичных расчетов по перечислению головным предприятием сумм на выплату зарплаты и оплаты хозяйственных расходов на текущие счета иногородней производственной единицы; по перечислению сальдо ссудных субсчетов на ссудный счет объединений, возникшим в новых условиях хозяйствования. Это приведет к более экономному и эффективному использованию кредитных вложений и собственных оборотных средств, а в конечном счете - к лучшему использованию денежных средств хозяйственных организаций.

В.В.Ивантер

ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА НА ОСНОВЕ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ МОДЕЛЕЙ

Совершенствование системы и методов планирования - одна из важнейших задач экономической науки. Основным направлением в решении этой задачи является разработка методов повышения сбалансированности планов как текущих, так и перспективных. Достижению этой цели может способствовать использование экономико-математических методов и моделей. Определяя их значение в плановом управлении экономикой, Н.К.Байбаков писал: "Экономико-математическое моделирование и применение ЭВМ - мощное современное средство расчетов, значительно облегчающее разработку и повышение сбалансированности народнохозяйственных планов"[I].

В экономической литературе по планированию все большее место уделяется народнохозяйственным моделям.

В настоящее время одним из наиболее эффективных и апробированных инструментов планирования и прогнозирования являются межотраслевые модели народного хозяйства. На их основе возможен научно-обоснованный выбор главных направлений развития экономики в целом и отдельных отраслей с учетом конечных потребностей общества и тенденций научно-технического прогресса. Однако расчеты на основе существующих ныне межотраслевых моделей не могут в достаточной мере обеспечить взаимное соответствие показателей развития народного хозяйства, так как основное внимание в них уделено материально-вещественным связям и практически отсутствует финансово-стоимостной аспект сбалансированности.

В методических указаниях к разработке государственных

I) Н.К.Байбаков. Дальнейшее совершенствование планирования - важнейшая народнохозяйственная задача. "Плановое хоз-во", 1974, № 3, с.II.

планов развития народного хозяйства СССР предусматривается возможность использования системы экономико-математических моделей для расчетов вариантов планового баланса народного хозяйства. Эти модели позволяют производить расчеты показателей воспроизводства общественного продукта и продукции отраслей материального производства, согласованные с расчетами баланса основных фондов, баланса капитальных вложений и баланса трудовых ресурсов. Однако денежные доходы и расходы государства и населения исчисляются на следующей стадии расчетов на основе показателей производства, которые определяются независимо от величин доходов[1]. Следовательно, здесь существует объективная возможность несовпадения объема и структуры личного потребления с платежеспособным спросом населения, а денежные доходы предприятий отраслей хозяйства, колхозов и учреждений непроизводственной сферы могут не получить соответствующего материального покрытия.

Относительная самостоятельность движения материально-вещественной и стоимостной форм общественного продукта в процессе кругооборота средств вызывает необходимость планировать производство товаро-материальных ценностей в таком объеме и ассортименте, который, с одной стороны, возможен при данном уровне развития производительных сил, а с другой стороны, соответствует платежеспособному спросу различного вида групп получателей доходов.

В экономической литературе по перспективному планированию значительное внимание уделяется динамическим моделям стоимостного межотраслевого баланса. Эти модели включают уравнения балансов продукции, уравнения капитальных вложений, уравнения трудовых ресурсов и уравнения, показывающие соотношения между производственными капиталовложениями и конечным

I) Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М., "Экономика", 1974, с.603.

продуктом - нетто. Расчеты по этим моделям позволяют определить по годам планируемого периода уровень и структуру национального дохода и конечного продукта, объемы валовой продукции по отраслям, объемы трудовых ресурсов по отраслям. Однако остается неясным, будут ли при этом соблюдены условия реализации совокупного общественного продукта и национального дохода, поскольку в модели не входят уравнения, характеризующие конкретные взаимосвязи между материально-вещественными - финансово-стоимостными аспектами воспроизводства.

Таким образом, в межотраслевых динамических моделях находит отражение лишь материально-вещественный оборот общественного продукта и национального дохода, денежный оборот не моделируется. В результате эти модели не полно и не точно отражают реальный экономический оборот, представляющий единство материально-вещественного и денежно-стоимостного оборота.

Решение этой проблемы, в известной мере, осуществлено в динамической межотраслевой модели "доход-товары", разработанной в секторе народнохозяйственного моделирования Института экономики АН СССР[1]. Отличительной особенностью модели "доход-товары" является то, что в ней предусматривается как материально-вещественная, так и финансово-стоимостная сбалансированность. Материально-вещественная сбалансированность означает, что объем и структура производства соответствуют потребностям в продукции для производственного и непроизводственного потребления и накопления; объем и структура основных производственных фондов обеспечивают мощности, достаточные для производства продукции в исчисленном объеме и структуре; объем и структура капиталовложений по отраслям достаточны для со-

---

I) В.Д.Белкин, В.В.Ивантер, Н.Н.Константинов. Динамическая модель "доход-товары" для плановых и прогнозных расчетов. "Экономика и математические методы", 1975, т.XI, вып.2.

зданий требуемых основных фондов; прирост запасов производственного назначения достаточен для выпуска рассчитанного объема продукции. Кроме того в модели предусматривается, что объем трудовых ресурсов, при заданной производительности труда соответствует исчисленному объему продукции.

Финансово-стоимостная сбалансированность означает, что каждому виду получателей денежных доходов соответствует определенное материальное покрытие. Денежным доходам населения соответствует объем и структура товаров и услуг, предназначенных для реализации населению; финансовым ресурсам предприятий отраслей хозяйства и колхозов и централизованному фонду финансовых ресурсов соответствует сумма расходов на капитальные вложения, прирост материальных оборотных средств, содержание учреждений непроизводственной сферы и другие общественные нужды и, наконец, потребность в валюте для импорта соответствует валютным ресурсам, полученным от экспорта продукции.

Уравнения модели

Введем следующие обозначения: $X_j^{(t)}$ - валовая продукция отрасли j $j=1,2,\dots,n$ в году t, $t=1,2,\dots,T$; $c_j^{тр(t)}$ - трудоемкость единицы продукции отрасли j в году t ; $F^{(t)}$ - общий объем трудовых ресурсов для сферы материального производства; $a_{ij}^{(t)}$ - затраты продукции отрасли i на производство единицы продукции отрасли j в году t ; $y_{ij}^{(t)}$ - затраты продукции отрасли i на капитальные вложения в отрасли j в году t ; $y_i^{пр}$ - затраты продукции отрасли i на общую величину капиталовложений; $\xi_{ij}^{(t)}$ - потребность в оборотных фондах вида i на единицу продукции отрасли j в году t ; $\Delta\xi_{ij}$ - затраты продукции отрасли i на прирост материальных оборотных фондов в отрасли j ; $z_j^{л(t)}$ - продукция отрасли j для личного потребления в году t ; $z_{ij}^{сг(t)}$ - продукция отрасли i , предназначенная для децентрализованных вложений и других затрат отрасли j за счет собственных средств в году t ; $z_i^{б(t)}$ - продукция отрасли i , предусмот-

ренная для материального потребления бюджетных организаций; $z_i^{э(t)}$ – продукция отрасли i, идущая на экспорт в году t; $Q_i^{бюдж(t)}$ – продукция отрасли i, предназначенная для материального потребления в бюджетных организациях в соответствии с экзогенно заданной частью централизованных расходов бюджета в году t; $Д^{нас(t)}$ – доходы населения в году t; $d_з^{(t)}$ – потребность в валютных ресурсах для приобретения импортной продукции в году t; $d_j^{имп}$, $d_i^{экс}$ – коэффициенты валютной эффективности импорта и экспорта по отраслям в году t; $Д_j^{от(t)}$ – доходы, оставшиеся в распоряжении отрасли j в году t; $Д^{г(t)}$ – централизованный доход государства (бюджета) в году t; $Д_п^{(t)}$ – денежные выплаты государства населению (включая заработную плату в непроизводственной сфере) в году t; $С_{эи}^{(t)}$ – экспортно-импортное сальдо в году t; $Δ^{нас(t)}$ прирост наличных денежных сбережений населения в году t; $Δ_j^{от(t)}$ – прирост вкладов на счетах предприятий в году t; E – матрица структуры условно-чистой продукции по отраслям в году t; H – матрица перераспределения доходов в году t; $ε_j^{(t)}$ – доля капиталовложений в отрасль j, финансируемая отраслью j в году t.

Коэффициенты $E_{1j}, E_{2j}, E_{3j}, E_{4j}$ показывают удельный вес соответственно амортизации, зарплаты, прочих денежных доходов и прибыли в условно-чистой продукции отрасли j; $H_{1j}, H_{2j}, H_{3j}, H_{4j}$ – часть амортизационных отчислений, зарплаты, прочих денежных расходов и прибыли, поступающая в централизованный доход государства; E_{5j}, E_{6j}, E_{7j} – удельный вес налога с оборота, отчислений на социальное страхование, рентных платежей в условно-чистой продукции отрасли j. В модели принято, что эти элементы чистой продукции поступают в доход государства полностью.

Величины $\bar{E}_{1j}, \bar{E}_{2j}, \ldots$ – те же коэффициенты, но рассчитанные по отношению не к условно-чистой, а к валовой продукции; $\bar{E}_{3j}$ – отношение импорта к валовой продукции отрасли j.

$J_П^{(t)}$ – платежеспособный спрос населения в году t;

$Y_{or,j}^{(t)}$ – платежеспособный спрос отрасли j в году t ; $z^{эв(t)}$ – экспорт в валютных ценах в году t ; $d_{zl}^{(t)}$ – потребность в валютных ресурсах, переходящая на t + I год; $\Delta_{z1}^{(t)}$, $\Delta_{к1}^{(t)}$ – налично-денежные сбережения населения и вклады в сберегательные кассы в году t -I; $G_{or,j}^{(t)}$ – остатки средств на счетах предприятий и отраслей в году t ; $\Delta d_s^{(t)}$ – прирост потребности в валютных ресурсах, переходящей на t +I год; $\alpha^{(t)}$ – уровень материального покрытия доходов населения. $y^{н(t)}, y^{or(t)}, y^{б(t)}, y^{э(t)}$ – шкалы спроса для населения, отраслей хозяйства, бюджетных организаций и экспорта в году t ; $Q^{н(t)} Q^{or(t)} Q^{б(t)} Q^{э(t)}$ – ограничения шкал спроса в году t . $\Phi_{ij}^{(t)}$ – основные фонды вида i в отрасли j в году t ; $b_{ij}^{(t)}$ – потребность в основных фондах вида i на единицу продукции отрасли j в году t ; q_i – коэффициент среднегодовой резервной мощности отрасли i , представляющий собой отношение величины основных фондов при форсированном их использовании к объему фондов при предпочтительном использовании; ℓ_j – продолжительность строительства в отрасли j ; $\Sigma_{ij}^{\varphi(t)}$ – стоимость ликвидируемых фондов вида i в отрасли j в году t ; q_{ijz} – отношение объема строительно-монтажных работ в отрасли i в z году от начала строительства к общему объему капиталовложений во вновь начинаемое строительство в году t в отрасли j ; $y_{нач\,j}^{P}$ – общий объем капиталовложений для создания основных фондов, начатых строительством в году P ; $v_j^{(t)}$ – доля ликвидируемых фондов по отношению к действующим в году t в отрасли j

$$\sum_{j=1}^{n} x_j^{(t)} c_j^{тр(t)} = F^{(t)} \qquad /1/$$

$$x_i^{(t)} = \sum_{j=1}^{n} a_{ij}^{(t)} x_j^{(t)} + y_i^{пр(t)} + \sum_{j=1}^{n} \Delta \Sigma_{ij}^{(t)} + z_i^{н(t)} + \sum_{j=1}^{n} z_{ij}^{or(t)} + Q^{б(min)(t)} + z_i^{б(t)} + z_i^{э(t)} \qquad /2/$$

$$y_i^{пр(t)} = \sum_{j=1}^{n} y_{ij}^{(t)} \qquad /3/$$

$$\Delta^{нас(t)} = \sum_{j=1}^{n} \{ x_j^{(t)} \bar{E}_{2j}^{(t)} (1 - H_{2j}^{(t)}) + x_j^{(t)} \bar{E}_{3j}^{(t)} (1 - H_{3j}^{(t)}) \} + \Delta_n^{(t)} \qquad /4/$$

$$d_3^{(t)} = \sum_{j=1}^{n} x_j^{(t)} \bar{E}_{3j}^{(t)} \frac{1}{d_j^{нач}} \qquad /5/$$

$$\Delta_j^{от(t)} = x_j^{(t)} \bar{E}_{ij}(1-H_{ij}^{(t)}) + x_j^{(t)} \bar{E}_{ij}^{(t)}(1-H_{ij}^{(t)}) - \Delta\xi_j^{(t)} - \xi_j^{(t)} \sum_{i=1}^{n} y_{ij}^{(t)} \quad /6/$$

При условии, что прирост оборотных фондов финансируется централизованно государственным бюджетом, уравнение /6/ имеет вид

$$\Delta_j^{от(t)} = x_j^{(t)} \bar{E}_{ij}^{(t)}(1-H_{ij}^{(t)}) + x_j^{(t)} \bar{E}_{ij}^{(t)}(1-H_{ij}^{(t)}) - \xi_j^{(t)} \sum_{i=1}^{n} y_{ij}^{(t)} \quad /6'/$$

$$\Delta\xi_j^{(t)} = \sum_{i=1}^{n} \xi_{ij}^{(t)} x_j^{(t)} - \sum_{i=1}^{n} \xi_{ij}^{(t-1)(t-1)} x_j \quad /7/$$

$$\Delta^{5(t)} = \sum_{i=1}^{k} \sum_{j=1}^{n} x_j^{(t)} \bar{E}_{ij}^{(t)} H_{ij}^{(t)} + \sum_{i=5}^{k} \sum_{j=1}^{n} x_j^{(t)} \bar{E}_{ij}^{(t)} - \Delta_{\Pi}^{(t)} + C_{эч}^{(t)} - \sum_{j=1}^{n} \sum_{i=1}^{k} y_{ij}^{(t)}(1-\xi_j^{(t)}) + \Delta^{нас(t)} + \sum_{i=1}^{n} \Delta_j^{от(t)} - \sum_{j=1}^{n} Q_j^{5(min)(t)} \quad /8/$$

Если прирост оборотных фондов финансируется бюджетом, добавляется еще одно слагаемое: $- \sum_{j=1}^{n} \Delta\xi_j^{(t)}$

$$C_{эч}^{(t)} = \sum_{j=1}^{n} x_j^{(t)} \bar{E}_{ij}^{(t)} - \sum_{j=1}^{n} z_j^{э(t)} \quad /9/$$

$$y_{\Pi}^{(t)} = min\left(\Delta^{нас(t)}\alpha_1, \Delta^{нас(t)} + \Delta_{z1}^{(t)} + \Delta_{к1}^{(t)}\right) \quad /10/$$

$$y_{от,j}^{(t)} = \Delta_j^{от(t)} + G_{от,j}^{(t-1)} \quad /11/$$

$$z^{эв} = d_3^{(t)} + d_{31}^{(t-1)} \quad /12/$$

$$\Delta^{нас(t)} = \Delta^{нас(t)} - \sum_{j=1}^{n} z_j^{н(t)} \quad /13/$$

$$\Delta_j^{от(t)} = \Delta_j^{от(t} - \sum_{i=1}^{n} z_{ij}^{от(t)} \quad /14/$$

$$\Delta d_3^{(t)} = d_3^{(t)} - \sum_{i=1}^{n} z_i^{э(t)} d_i^{эмса} \quad /15/$$

$$z_i^{н(t)} = f_i\left(\beta^{н(t)}, Q^{н(t)}, y_{\Pi}^{(t)}\{1\}\right) \quad /16/$$

$$z_{ij}^{от(t)} = f_i\left(\beta_j^{от(t)}, Q_j^{от(t)}, y_{от,j}^{(t)}\{1\}\right) \quad /17/$$

$$z_i^{5(t)} = f_i(y^{5(t)}, q^{5(t)}, \Delta^{5(t)}, \{1\}) \qquad /18/$$

$$z_i^{э(t)} = f_i(y^{э(t)}, q^{э(t)}, z^{эв(t)}, \{d_i^{эмен}\}) \qquad /19/$$

где $\{1\}$ - вектор из единиц, показывающий, что равенство доходов и материального покрытия устанавливается во внутренних ценах, а $\{d_i^{эмен}\}$ - в валютных.

$$\Delta^{нас(t)} \alpha_2^{(t)} + \Delta_{к1}^{(t-1)} = \Delta_{к1}^{(t)} \qquad /20/$$

где $\alpha_2^{(t)}$ - доля денежных накоплений населения, хранящихся в сберкассах.

$$\Delta_{т1}^{(t)} + \Delta_{к1}^{t} = \Delta_{т1}^{(t-1)} + \Delta_{к1}^{(t-1)} + \Delta^{нас(t)} \qquad /21/$$

$$G_{от,j}^{(t)} = G_{от,j}^{(t-1)} + \Delta_j^{от(t)} \qquad /22/$$

$$d_{з1}^{(t)} = d_{з1}^{(t-1)} + d_з^{(t)} \qquad /23/$$

$$\varphi_{ij}^{(t)} = b_{ij}^{(t)} x_j^{(t)} \qquad /24/$$

$$\varphi_{ij}^{(t)} = \varphi_{ij}^{(t_1)} + \left(\sum_{p=t_1-e_j+1}^{t-e_j+1} \left(\sum_{\tau=1}^{e_j} \eta_{ij\tau}^{(p)} y_{нов.j}^{(p)}\right)\right) - \sum_{p=t_1}^{t-1} \mathcal{L}_{ij}^{(p)} \qquad /25/$$

$$y_{ij}^{(t)} = \sum_{p=t-e_j+1}^{t} \eta_{ij,t-p+1}^{(p)} y_{нов.j}^{(p)} \qquad /26/$$

$$\mathcal{L}_{ij}^{(t)} = \varphi_{ij}^{(t)} v_j^{(t)} \qquad /27/$$

Уравнение /25/ в начале расчетного периода заменяется ограничением

$$\varphi_{ij} \geqslant b_{ij}^{(t)} x_j^{(t)} q_i, \qquad /25'/$$

а в конце - условием сохранения темпов строительства.

В результате расчета на каждый год планового периода определяется следующая система полностью сбалансированных показателей.

Объем и структура производства соответствуют потребностям в продукции для производственного и непроизводственного потребления и накопления, а объем и структура основных производственных фондов обеспечивают мощности, достаточные для выпуска исчисленной продукции.

Объем и структура капиталовложений по отраслям хозяйства достаточны, чтобы создать требуемые основные производственные фонды; прирост запасов продукции производственного назначения достаточен для выпуска рассчитанного объема продукции. Трудовые ресурсы при заданной производительности соответствуют исчисленному объему производства продукции. Объем и структура намечаемого импорта соответствуют потребности в импортной продукции, предназначенной для производственного и непроизводственного потребления, а намечаемый экспорт - объему и структуре производства продукции, которая может быть выделена для экспорта.

Денежная выручка предприятий за реализованную продукцию достаточна для возмещения потребленных средств производства, выплаты заработной платы, выполнения финансовых обязательств перед государством, а также для других денежных расходов, определенных финансовыми планами отраслей.

Денежным доходам населения, состоящим из оплаты труда, пенсий, стипендий и других выплат из централизованного фонда денежных средств, соответствуют объем и структура товаров и услуг для населения.

Величина централизованного фонда денежных средств соответствует сумме централизованных расходов на капиталовложения, содержание непроизводственной сферы, выплаты населению и на другие общественные нужды.

Денежным средствам, предоставленным в распоряжение бюджетных организаций, соответствуют объем и структура товаров и услуг, приобретаемых этими организациями.

Потребность в валюте для импорта продукции увязана с валютными ресурсами, полученными от экспорта продукции.

Показатели, получаемые в результате расчетов по модели, позволяют на каждый год представить важнейшую часть денежного оборота в народном хозяйстве в виде системы балансовых таблиц.

Предлагаемая система балансов содержит два подхода к сбалансированности. Первый – объем финансовых ресурсов должен быть сбалансирован с распределением и перераспределением этих ресурсов. Такая сбалансированность существенным образом отличается от сбалансированности в материальном производстве. Действительно, нельзя распределить больше того, что произведено (с учетом изменения запасов и внешней торговли). Но распределение финансовых ресурсов (тоже с учетом изменений остатков по сбережениям и вкладам на счетах в банках) может быть больше или меньше величины доходов. (Понятно, что это в ряде случаев может привести к выпуску денег в обращение или изъятию части денег из обращения.) Этот аспект сбалансированности наиболее последовательно реализован в государственном бюджете.

Второй аспект – сбалансированность финансовых ресурсов и материальных благ – реализуется в балансе денежных доходов и расходов населения. Естественно, что в конечном счете оба эти подхода связаны друг с другом. Величина доходов государственного бюджета СССР зависит не только от принятой системы распределения доходов, но главным образом от результатов производства, а величина доходов населения определяется не только уровнем производительности живого труда, системой заработной платы, эффективностью производства, но и общим распределением финансовых ресурсов (пенсии, пособия, стипендии и т.д.).

В народнохозяйственных моделях французских экономистов и математиков первый подход называется равновесием финансовых операций, а второй – финансовым равновесием[1]. Следует

---

1) Макроэкономические модели планирования и прогнозирования. М., "Статистика", 1970.

отметить, что в большинстве отечественных исследований проблема рассматривается в основном с первой точки зрения. Система балансов, отражающих денежный оборот, на наш взгляд, должна предусматривать финансовую сбалансированность и в первом и во втором смысле.

Такая система балансов может состоять из следующих балансовых таблиц.

I. Доходов и расходов населения.

2. Финансовых ресурсов государственных хозрасчетных предприятий отраслей материального производства и платных услуг и колхозов.

3. Финансовых ресурсов бюджетных учреждений.

4. Централизованных финансовых ресурсов.

5. Финансирования капитальных вложений.

6. Финансирования прироста оборотных фондов и запасов.

7. Финансирования непроизводственной сферы.

8. Сводного баланса финансовых ресурсов народного хозяйства.

Баланс денежных доходов и расходов населения, составляемый по принятой в настоящее время схеме, не в полной мере отражает сбалансированность платежеспособного спроса населения и предложения товаров и услуг. "Покупка товаров" раздела I "Расходов и сбережений" подразделена лишь по формам организации товарооборота: государственная торговля отделена от кооперативной торговли и продажи продуктов колхозами. А структура товаров, служащих материальным покрытием доходов населения, в этом балансе не показана. Следовательно, для реального определения сбалансированности доходов и спроса эти позиции - покупка товаров - должны быть представлены по основным группам товаров отраслей применительно к классификации межотраслевого баланса продукции.

Рассмотрим в укрупненном виде содержание баланса финансовых ресурсов хозрасчетных предприятий отраслей материального производства и платных услуг.

Ресурсы

I. Амортизация
2. Прибыль
3. Поступления из Госбюджета
4. Прочие ресурсы

Итого ресурсов

Направление ресурсов

I. Капитальные вложения и капитальный ремонт
приобретение продукции:
а/ машиностроения
б/ строительства
в/ прочих отраслей
2. Финансирование прироста оборотных фондов и запасов
приобретение продукции:
а/
б/ по отраслям хозяйства
...
3. Платежи населению
в том числе:
а/ выплата премий из прибыли
б/ прочие выплаты
4. Финансирование учреждений непроизводственной сферы
а/ заработная плата
б/ приобретение продукции
в т.ч. по отраслям хозяйства
5. Платежи в Госбюджет
в том числе:
а/ плата за производственные фонды
б/ взнос свободного остатка прибыли
в/ прочие платежи

Итого расходов

В разделе "Ресурсы" показатель амортизации включает лишь часть амортизационных отчислений, находящуюся в распоряжении предприятий и не предназначенную на финансирование централи-

зованных капитальных вложений. В разделе "Направление ресурсов" приводится не весь объем капитальных вложений, а лишь финансируемых из собственных средств. Аналогично построены показатели финансирования прироста оборотных средств и запасов.

Баланс финансовых ресурсов бюджетных учреждений в разделе ресурсов содержит показатели объемов финансирования этих учреждений с выделением средств, предоставляемых из государственного бюджета, внутриведомственного перераспределения средств и средств, поступающих за счет хозрасчетной деятельности (работы по договорам с производственными предприятиями). В расходной части баланса - заработная плата, прочие денежные расходы, приобретение продукции, в том числе по отраслям.

Важное место в системе балансов занимает баланс централизованных ресурсов. Этот баланс существенно отличается от государственного бюджета. Во-первых, государственный бюджет - это оперативный финансовый план, составляемый в ведомственном разрезе; его задания носят адресный характер. В государственном бюджете "приобретают значение твердой директивы действия основные показатели всей системы финансовых планов"[1]. Здесь понятия финансового плана и баланса идентичны. Во-вторых, централизованные ресурсы и расходы больше, чем доходы и расходы государственного бюджета. Дело не только в том, что в ресурсы включены средства амортизационных отчислений, которые доходами не являются. Под централизованными ресурсами и расходами понимаются все расходы, решение о которых осуществляется централизованно, и все средства, которые обеспечивают финансирование этих расходов. Так, например, объем капитальных вложений включает все централизованные капитальные

I) В.М.Дьяченко. Товарно-денежные отношения и финансы при социализме. М., "Наука", 1974, с.197.

вложения, независимо от источника финансирования - государственный бюджет, амортизационные отчисления, собственная прибыль или кредиты банков. Соответственно и ресурсная часть включает не только налог с оборота, плату за производственные фонды и т.п., но и, например, часть прибыли хозрасчетных предприятий, предназначенную на капитальные вложения.

В расходной части баланса по каждому направлению средств указываются объемы покупок продукции отраслей хозяйства. Тем самым в балансе обеспечивается материальное покрытие установленных расходов.

Значительную роль играют сводные балансы по группам мероприятий. К ним относятся балансы финансирования капитальных вложений, оборотных фондов и запасов, непроизводственной сферы (социально-культурных мероприятий, управленческих расходов и т.п.). Эти балансы должны предусматривать, с одной стороны, равенство объема финансовых ресурсов по всем источникам финансирования, как централизованных, так и децентрализованных, и объема целевых расходов по отраслям народного хозяйства. С другой стороны, в них предусматривается равенство общего объема этих расходов и общей величины продукции по отраслевому происхождению, предназначенной для приобретения отраслями хозяйства на эти цели. Оформлять ли каждый такой баланс в виде одной или двух таблиц - дело практической целесообразности. В нашем расчете эти балансы могут быть представлены и в виде одной и в виде двух таблиц.

Обобщающим документом является сводный баланс финансовых ресурсов народного хозяйства. Этот баланс включает ресурсы и расходы не только государства, но и кооперативных предприятий и организаций. В ресурсную часть сводного баланса включаются все амортизационные отчисления, в том числе на капитальный ремонт, вся прибыль, налоговые и неналоговые доходы, средства государственного социального страхования, прирост вкладов, доходы от внешней торговли и прочие доходы.

В расходах сводятся воедино все затраты на капитальные

вложения и на увеличение оборотных средств, все расходы на социально-культурные мероприятия, управление и оборону. Для сводного баланса нет оснований отдельно предусматривать материальное покрытие. Если сбалансированность финансовых ресурсов и материальных благ соблюдается во всех частных балансах, то эта же сбалансированность автоматически достигается и в сводном балансе.

Финансовые планы страховых учреждений и кредитные планы банков находят отражение в доходных и расходных частях соответствующих финансовых балансов в суммах их прироста или уменьшения.

А.И. Федоренко

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫМ ОБОРОТОМ В СССР

В конце 60-х годов совместно с проф. Г.А. Шварцем нами был систематизирован и аргументирован круг проблем по исследованию денежного оборота, в числе которых наиболее актуальными для того времени представлялись следующие: I) кредит как основа формирования наличных и безналичных средств в хозяйстве; 2) структура ресурсов (пассивов) Госбанка как эмиссионного центра; 3) необходимость и возможность планирования полного денежного оборота страны; 4) методологические вопросы расчета эмиссии наличных денег и количества средств безналичного оборота в хозяйстве; 5) статистические и математические методы изучения внутренних связей денежного оборота [1].

В настоящее время в целях активизации дальнейших исследований по указанным выше и другим проблемам денежного оборота представляется целесообразным скорректировать направление исследований, сосредоточив их на одном, главном - создании единой системы управления денежным оборотом СССР на различных уровнях в территориальном разрезе , - и подчинив выполнению этой задачи все другие темы исследований. Из тех немногих работ, которые опубликованы в нашей стране по вопросам управления финансами, деньгами и кредитом, наиболее интересными и законченными, на наш взгляд, являются исследования Ц.М. Хайтиной [2], которой принадлежит приоритет в этой области. В большей

I) См. Г.А.Шварц, Выступление на научной конференции в ИЭ АН СССР в 1969 г.; сб. Научной информации АН СССР "Хозяйственная реформа и использование кредита", а также сб. "Совершенствование хозяйственного расчета в промышленности", Финансы", 1969, стр. 196.

2) Ц.М.Хайтина, Вопросы управления денежным обращением, Саратов

степени ей удалось использовать идеи системного подхода и системного анализа при исследовании показателей, характеризующих обращение денег в сфере безналичных расчетов, управляющей системы в целом и механизма управления безналичными расчетами на уровне предприятия, учреждения банка и Правления Госбанка. Менее удачны, как нам представляется, ее исследования по причинам, во-первых, не совсем уверенного применения самого инструментария управления по отношению к наличному денежному обороту, во-вторых, исследования деятельности только низовых звеньев системы Госбанка, и, в-третьих, несколько поспешных выводов по проблемам, интересным с точки зрения постановки, но не с точки зрения полученных результатов.

Итак, центральной проблемой считаем проблему создания единой системы управления денежным оборотом СССР с учетом различных уровней ее функционирования. На протяжении десятилетий сложились определенные методы планирования и регулирования денежного оборота, и мы имеем в настоящее время устоявшиеся, апробированные практикой, доказавшие в прошлом свою эффективность, способы управления деньгами, финансами и кредитом. Прошлая практика дала богатейший опыт планирования и регулирования денежного оборота, на котором учатся и другие социалистические и развивающиеся страны [1].

продолжение сноски 2)
1969; Управление обращением денег в сфере безналичного оборота, Саратов, 1972.

1) В середине 60-х годов группа венгерских экономистов (М.Августинович, Ш.Йижеф, К.Дьюла, Х.Раймунд, Х.Эрне, Д.Арпад и др.) приступила к проведению экспериментов по разработке модели баланса связей денежного оборота с применением счетно-решающих устройств.

См. А.И.Федоренко "Денежное обращение в социалистическом хозяйстве в сб. "Денежные средства в социалистическом хозяйстве", "Знание", 1968, стр. 8-18.

В то же время наш опыт управления подсказывает, что непрерывно развивающемуся народному хозяйству стало тесно в рамках существующего хозяйственного механизма, поэтому его надо решительно совершенствовать. Это направление следует "рассматривать как важнейший резерв, использование которого поможет успешно выполнить десятый пятилетний план, дать эффект уже в ближайшем будущем" [1].

Если учесть, что на протяжении последних 15 лет в управлении наличным денежным оборотом не происходило каких-либо изменений ни по горизонтали, ни по вертикали(в то время как в отраслях народного хозяйства этот процесс прогрессирует и в настоящее время подготовка предложений по дальнейшему совершенствованию всего хозяйственного механизма является неотложным делом), то понятна настоятельная практическая необходимость в подготовке подобных предложений применительно и к механизму обращения наличных денег. Система управления наличным и безналичным денежным оборотом, которая обслуживает материальное производство и нематериальную сферу, не должна сковывать их развитие, то есть должна соответствовать потребностям развивающегося хозяйства. Нам представляется, что настало время формулирования целей, задач и т.д. науки о денежном обороте социалистического хозяйства с позиций управления этим денежным оборотом. Другими словами, подготовка предложений в области наличного и безналичного оборота должна осуществляться с позиций требований науки управления денежным оборотом.

Не ставя перед собой задачу изложения на данной конференции программы работ,охватывающих научное обоснование единой системы управления денежным оборотом СССР, мы хотели бы изложить в наиболее общем виде методологию управления денежным об-

---

1) Л.И.Брежнев, Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Политиздат, 1976, стр. 75.

ращением в СССР с учетом имеющихся и еще неполностью использованных возможностей, имея ввиду как теоретико-методологический уровень разработки проблемы, как и наличие соответствующей информационной базы, которая бы давала возможность реализовать на практике выдвигаемые предложения.

В конструктивном плане методология управления денежным обращением в СССР может быть построена следующим образом:

I) теоретическая конструкция, основанная на экономических законах, используемых в процессе управления денежным обращением в СССР;

2) принципы управления денежным обращением;

3) функции управления денежным обращением;

4) методы управления денежным обращением;

5) показатели, характеризующие состояние объекта управления.

Такой подход означает не что иное, как переосмысливание уже имеющегося багажа знаний и, что не менее важно - практических навыков в работе, с позиций новых понятий, вводимых в предлагаемую схему методологии управления денежным обращением в СССР. При этом следует учитывать два обстоятельства:

во-первых, изучаемые нами явления, которые фиксируются с помощью вводимых новых понятий, могут оказаться в дальнейшем при анализе весьма сложными; поэтому понятие, которое представляется "первичным", "элементарным" на одном уровне научного исследования, нередко перестает быть таковым на другом; во-вторых, познание, как отмечал В.И. Ленин, есть процесс ряда абстракций, формирования законов, понятий; каждый "нижний" слой понятий оказывается по отношению к "верхнему" слою интерпретацией последнего. Подчеркиваем: эта интерпретация может быть выражена не обязательно непосредственно на экспериментальном и эмпирическом материале.

Фундаментом методологии является теоретическая конструкция исходя из экономических законов, используемых в процессе управления денежным обращением в СССР. Сущность предлагаемой методо -

логии заключается в следующем: прочность фундамента может быть гарантирована только при системном подходе к изучению требований экономических законов, имеющих отношение к управлению денежным обращением в СССР, то есть в их взаимосвязи и взаимозависимости.

Между тем, в нашей экономической литературе, когда речь идет о проблемах денежного обращения и путях их разрешения, основное внимание уделяется закону (или законам) денежного обращения, причем полемика ведется о различных сферах его действия - только наличный или плюс и безналичный оборот. Даются и рекомендации по подсчету необходимого для народнохозяйственного оборота количества наличных денег и средств безналичного оборота. Но при таком подходе искусственно снижается роль закона денежного обращения в народном хозяйстве, создается впечатление его "узкой специализации", тогда как, по определению К. Маркса, этот закон имеет всеобщее значение, то есть действует во всех общественно-экономических формациях с товарно-денежными отношениями, а значит имеет обширную информацию о своем "поведении" при взаимодействии с другими экономическими законами.

Проблема учета в народнохозяйственной практике "коллективных" требований экономических законов является в настоящее время одной из самых серьезных проблем управления экономикой СССР в десятой пятилетке и на дальнейшую перспективу. В основу принципов экономической политики нашего государства на современном этапе коммунистического строительства положен метод сознательного использования всей системы экономических законов, действующих при социализме, в их совокупности и взаимодействии. Именно поэтому нельзя признавать правильной переоценку одних экономических законов и недооценку других. Самое непосредственное отношение, высказанное положение имеет к закону денежного обращения, который при разработке критерия (или локальных критериев) эффективности общественного производства из поля исследования наших экономистов по существу "выпал".

"Повышение благосостояния трудящихся неотделимо от более полного обеспечения спроса населения на разнообразные товары и услуги. Ведь сам по себе рост денежных доходов еще не означает реального подъема уровня жизни народа" [1]. Согласившись с тем, что назначение критерия экономической эффективности социалистического производства - быть мерилом отдачи (результатов) затрат прошлого и живого труда на общественное производство, подчиненное обеспечению благосостояния всех членов общества, следует признать в условиях ныне существующих товарно-денежных отношений:

I) Главенствующую роль основного экономического закона социализма только при анализе взаимосвязи его требований с требованиями законов стоимости, планомерного, пропорционального развития народного хозяйства, распределения по труду и денежного обращения. В решениях XXIУ и XXУ съездов КПСС подчеркивается необходимость строго оценивать объективные возможности нашей экономики, разрабатывать различные варианты решений по ее развитию с учетом их непосредственных и долговременных последствий. Лишь тот план, при котором достигается наибольшее (при данных возможностях) удовлетворение материальных и духовных потребностей членов общества, может считаться наилучшим. Другими словами, должен учитываться наиболее полный прирост уровня жизни народа на текущий момент и на обозримую перспективу.

Если исходить из того, что различные плановые проекты должны сопоставляться по какому-то единому показателю (критерию), то следует признать наилучшим (оптимальным) тот план, который при данных ресурсах, при данных производительных силах в наибольшей мере соответствует выбранному критерию (теория опти -

---

I) Л.И.Брежнев, Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Политиздат, 1976, стр. 66.

мального планирования - академик Н.П.Федоренко). Выбрав в качестве основного критерия прирост уровня жизни народа в двух измерениях - на текущий момент и на обозримую перспективу, скажем, до 2000 года - необходимо, как мы понимаем, "расшифровать" его задания применительно к отраслям народного хозяйства в территориальном разрезе. Поскольку выбранный критерий "работает" в условиях товарно-денежных отношений, особую актуальность приобретает проблема управления совокупным денежным оборотом, который в последние годы не только значительно возрос, но и усложнился под влиянием происходящих в хозяйстве процессов.

2) Учет требований закона стоимости, закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства и закона распределения по труду с "выходом" в конечном счете на выполнение требований основного экономического закона социализма можно проверить через механизм использования закона денежного обращения.

"Управленческая и прежде всего плановая деятельность должна быть нацелена на конечные народнохозяйственные результаты" [1]. Это важное положение может быть проверено указанным выше способом. "Важно не только помнить, что конечная цель производства - удовлетворение тех или иных общественных потребностей, но и делать из этого практические выводы" [2]

3) Учет требований закона денежного обращения в народнохозяйственной практике означает обеспечение дальнейшей устойчивости денег. Причем, только на этой основе, как подчеркивал В.И.Ленин, можно дальше развивать высокими темпами нашу экономику. Оценка состояния денежного обращения в современном хозяйстве является сложным делом. Показатель покупательной силы рубля в

---

1) Л.И.Брежнев, Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Политиздат, 1976, стр. 72.

2) Там же, стр. 73.

условиях стабильных цен на длительный период не может дать реальную картину экономических взаимоотношений, сложившихся между государством и населением, между колхозами и населением, а также между отдельными группами населения. Предложенная нами в свое время система показателей, безусловно, нуждается в дальнейшей отработке и совершенствовании [1]. Однако следует учесть одно, главное: эта система может "работать" только при комплексном подходе к учету требований экономических законов, используемых в процессе управления денежным обращением.

В начале 30-х годов Ф.И. Михалевский высказал мысль о том, что в условиях развивающейся плановой экономики может быть эффективно использована так называемая антиципационная эмиссия, когда выпущенные в обращение деньги стимулируют появление какого-либо продукта, для тех лет, например, продукта индустриализации [2]. Мы далеки от предложения механически воспользоваться прошлым опытом, но нельзя проходить мимо тех, высказываемых ныне предложений, в которых подчеркивается, что "излишнюю эмиссию во всех случаях нельзя рассматривать как отрицательное явление, как чуждый элемент в системе социалистических производственных отношений, способный лишь нарушать закон денежного обращения" [3]. Как говорится, настало время поставить все точки на "и", что вытекает из требования дальнейшего совершенствования управления денежным обращением. Это возможно только при системном подходе к формированию модели взаимосвязи экономических законов, на базе которых осуществляется управление денежным обращением.

---

1) А.И.Федоренко, Денежное обращение в социалистическом хозяйстве. "Финансы", 1973, стр. 107-118.

2) Ф.И.Михалевский, К методологии изучения нашего денежного обращения. 1930, стр. 9-14.

3) Ю.П.Авдиянц, Кредит и повышение экономической эффективности производства. "Финансы", 1972, стр. 155.

Итак, в основе управления денежным обращением, так же как и в основе управления всей социалистической экономикой, лежит познание и использование экономических законов. Теоретическая конструкция из этих законов является фундаментом всего здания управления экономикой в целом и денежным обращением, в частности.

В свою очередь, в процессе управления важнейшими средствами объективного механизма использования экономических законов выступают принципы. Это первый шаг к реализации познанных экономических законов в практике социалистического хозяйствования. Это правила, по которым действуют управляющие органы [1]. Ленинские принципы социалистического хозяйствования стали наукой побеждать, с которой связаны все успехи развития нашей экономики. На данном этапе коммунистического строительства "наука побеждать" - это, прежде всего, "наука управлять". Что же означает перевод экономических законов, используемых в управлении денежным обращением, на язык хозяйственной практики? Каковы те правила, которые носят объективный характер, так как вытекают из объективных требований системы законов, правила, по которым, как уже сказано, действуют управляющие органы?

Принципы неодинаковы по степени значимости и по рамкам действия. В системе принципов одним принадлежит центральное, основное место, другие являются производными от основных, то есть непервичными принципами управления. К числу основных принципов управления денежным обращением мы относим следующие: 1) демократический централизм в управлении денежным обращением; 2) устойчивость и эластичность денежного обращения; 3) материальная и моральная заинтересованность в результатах труда.

---

1) По весьма удачному определению Л.А.Леонтьева принципы "представляют собой в сущности перевод объективных законов социализма на язык практической деятельности". Л.А. Леонтьев, Экономические проблемы развитого социализма". "Наука ", 1972, стр. 34.

Единство политического и хозяйственного управления социалистической экономикой в целом и денежным обращением, в частности, обеспечение рационального соотношения в вопросах экономики и политики является одним из основных принципов научного управления, предполагает разработку научно обоснованной экономической политики. В современных условиях "речь идет о долговременной ориентации экономической политики партии, в которой мы видим, если использовать выражение В.И.Ленина, "общий план нашей работы, нашей политики, нашей тактики, нашей стратегии" [1].

Выдвигая в качестве высшей цели неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа, экономическая стратегия партии четко определяет те средства и пути, которые ведут к поставленной цели: динамичное и пропорциональное развитие общественного производства, повышение его эффективности, ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда, всемерное улучшение качества работы во всех звеньях народного хозяйства [2]. В соответствии в этим разрабатывается и стратегия управления денежным обращением на перспективу.

Важной общей чертой принципов является то, что они, как и законы, действуют в совокупности, в определенной системе. Нет отдельных, изолированных друг от друга законов, Также и нет отдельных, обособленных принципов управления денежным обращением. Принцип демократического централизма, равно как и принцип единства политического и хозяйственного управления, занимает центральное, незыблемое место в системе управления денежным обращением. Но органическое сочетание централизма с демок-

---

I) В.И. Ленин, ПСС, т. 45, стр. 405.

2) Л.И.Брежнев, Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Политиздат, 1976, стр. 48.

ратией может иметь разнообразные формы, соответствующие содержанию экономической политики партии на данном этапе развития общества. Таким образом, принцип демократического централизма является конкретным продолжением и выражением принципа единства политического и хозяйственного управления денежным обращением. Этот принцип, сформировавшийся в определенных условиях экономических взаимоотношений в обществе при определенных условиях превращается в определенную формальную схему, порождая тем самым соответствующие формализмы в экономических и административных отношениях.

Нам представляется, в частности, что существующие формы управления эмиссионно-кассовыми ресурсами в территориальном разрезе, которым характерен строго централизованный стиль руководства и контроля, не соответствуют требованиям современного развивающегося хозяйства, а установление твердых эмиссионных лимитов учреждениям Госбанка не столько способствует укреплению денежного обращения, сколько сковывает их инициативу, приводит к выполнению целого ряда формальных моментов. Очевидно, настало время значительно расширить права республиканских контор Госбанка по регулированию ими своих эмиссионных ресурсов, устанавливать им контрольные цифры эмиссии с определенными допусками. Необходимо освободить Правление Госбанка от большого объема чисто технической работы, предоставив тем самым возможность больше заниматься стратегическими вопросами управления денежным обращением. Понятно, что данное предложение затрагивает не только сферу эмиссионного регулирования, но и относится к методике составления кассовых планов и балансов денежных доходов и расходов населения, то есть выходит за рамки только банковской работы.

Не менее важным, чем два предыдущие, является принцип устойчивости и эластичности управления денежным обращением. Сразу же заметим: в социалистическом хозяйстве отсутствует автоматическое, стихийное приспособление денежной массы в обращении к потребностям народнохозяйственного оборота. Плановая система

ведения хозяйства создает условия для такого управления денежным обращением, которое может быть устойчивым и одновременно эластичным. Однако это отнюдь не означает, что в обращении не может оказаться избыточная денежная масса. Главное в том, что государство гибко, эластично управляет производством товаров и сферой платных услуг, предоставляемых населению, механизмом ценообразования, обладает правом валютной монополии и монополии внешней торговли, что даем ему возможность не допускать превращения избыточной эмиссии в эмиссию инфляционную.

Кредитный характер эмитируемых денег в СССР также не означает, что условия выпуска денег в обращение, гарантируют возможность их обратного притока в кассы Госбанка. Только эффективная и качественная работа всех отраслей сферы материального производства и сферы обслуживания населения могут обеспечить нормальную циркуляцию денег в хозяйстве: деньги выходят из касс банка и возвращаются в кассы банка. Устойчивое и эластичное управление денежным обращением в свою очередь способствует нормальному функционированию сбалансированной экономики.

На первый взгляд несколько сомнительным является введение в систему управления денежным обращением принципа материальной и моральной заинтересованности в результатах труда. Однако такой принцип практически существует и дело заключается в его теоретическом обосновании и дальнейшей разработке. Например, в настоящее время работники учреждений Госбанка получают премии за выполнение заданий кассового плана. Таким образом, их труд стимулируется не только посредством заработной платы, но и в форме премий. Показатели эффективности управления денежным обращением расцениваются в качестве основных показателей работы учреждения Госбанка в целом. Вместе с тем надо подчеркнуть, что материальные стимулы в результатах труда в банковской системе используются еще далеко не полностью.

В качестве производных, то есть непервичных, можно назвать следующие принципы: единоначалия - от основного принципа демократического централизма; разграничения сферы наличных и без-

наличных расчетов от основного принципа устойчивости и эластичности управления денежным обращением и др.

Следующим разделом в методологии управления денежным обращением является разработка функций управления. Органы управления денежным обращением (плановые, финансовые и банковские) в процессе выполнения определенных функций реализуют практически механизм использования экономических законов, сущность которого изложена нами ранее. Учитывая, что процесс управления денежным обращением складывается из двух основных этапов: 1) выработки и принятия управляющего решения и 2) реализации принятого решения, функции также можно подразделить соответственно - для первого этапа: выработка целей путем прогнозирования планирования; для второго - организация, контроль и регулирование.

На наш взгляд, функции прогнозирования, планирования и организации играют в процессе управления денежным обращением более важную роль, нежели контроль и регулирование. Это не значит, что мы призываем последним уделять меньше внимания. Однако, если имеем четко поставленную цель и детально разработанную программу, направленную на выполнение этой цели, то осуществлять контроль и регулирование денежного обращения менее сложно.

На первом этапе, то есть в процессе выработки и принятия управляющего решения стратегическая роль принадлежит функции прогнозирования, реализация которой предполагает учет требований всей системы экономических законов, и прежде всего основного закона социализма. К сожалению, это один из наиболее слабых участков в управлении денежным обращением. Так в низовых звеньях банковской системы прогнозирование денежного обращения практически отсутствует. В то же время становится все более очевидным, что расширение демократии в управлении денежным обращением на местах возможно только при выработке твердой ориентации на перспективу. На этом примере мы еще раз убеждаемся в том, как тесно связаны между собой теоретическая конст-

рукция экономических законов, принципы и функции; понятно, что в данном случае речь идет не только о функции прогнозирования, но и о качестве "работы" других функций. Тем более этот вопрос заслуживает самого пристального внимания для дальнейшей разработки.

Одним из серьезных вопросов в системе управления является его организация. Достаточно сказать, что в отделениях Госбанка возникает настоятельная необходимость в усилении экономической работы по денежному обращению. Причем, сложившееся в этой области положение зависит не только от непосредственных исполнителей. На наш взгляд, в отделениях Госбанка необходимо расширить и укрепить группы кассового плана, переименовав их в отделы денежного обращения.

Деятельность органов управления денежным обращением, связанная с контролем за ходом реализации управляющего решения, осуществляется следующим образом: установление фактов, сопоставление их с основными требованиями законов, выявление причин обнаруженных диспропорций и других нарушений. Контроль и регулирование тесно связаны друг с другом. Главная задача контроля, по словам В.И. Ленина, не столько "ловить", "изобличать" ... сколько уметь поправить. Умелое исправление вовремя" [1]. Это умелое исправление возлагается на регулирование, которое мы рассматриваем как объективный процесс.

Следующим разделом в методологии управления денежным обращением является раздел о методах управления. Эффективность методов управления зависит от того, насколько они соответствуют научным основам и принципам управления. Если учесть, что последние являются проводниками экономических законов на практике, то становится понятным, насколько важно умелое сочетание методов, отличающихся большим разнообразием. Следовательно, метод управления отвечает на вопрос, как, каким способом реализуется задача управленческой деятельности. Ведь метод -

---

I) В.И. Ленин, ПСС, т. 44, стр. 127.

это не фактическая деятельность, а возможные ее способы.Понятие "метод управления" должно обязательно включать момент альтернативности, предполагая возможность выбора способа деятельности. Этим метод управления отличается от принципа. В свою очередь, принцип - это постоянно и последовательно применяемый метод. Метод управления тесно связан с понятиями "объективный закон" и "способ реализаци и требований объективного закона". Метод, или способ деятельности, только потому и выступает как одна из возможностей, что он соответствует требованиям объективных законов этой деятельности.

По отношению к управлению денежным обращением мы различаем следующие методы: экономические, административные и правовые.

Экономическим методом можно назвать любой выбираемый среди альтернативных возможностей способ реализации управленческого решения, если он соответствует требованиям экономических законов (скажем, деятельность по планированию сама по себе не является методом управления, в качестве такового выступают те ее элементы, при помощи которых реализуются варианты плановых заданий в области денежного обращения. Например, составление баланса денежных доходов и расходов населения, или кассового плана Госбанка). Поскольку в плановом балансе и годовом кассовом плане не учитывается окончательный эмиссионный результат, мы вправе говорить о том, что возможности экономических методов управления пока еще используются не полностью, так как не учитываются в должной мере требования экономических законов.

Экономические методы управления денежным обращением, их "господство" в системе управления, самым решительным образом влияют на характер административных взаимоотношений между звеньями системы управления. Административные методы должны быть экономически обоснованными. Иначе говоря должны быть созданы благоприятные условия для более умелого вмешательства органов управления в деятельность подчиненных им звеньев.

Правовые методы означают правовое оформление управления, или, как говорят юристы, установление правовой регламентации. Речь идет о правовой форме воздействия. Этим позициям следует уделять гораздо больше внимания как в теории, так и на практике (к слову сказать, при преподавании специальных дисциплин по денежному обращению в ВУЗах эти вопросы не изучаются).

Наконец, последним по порядку, но не по значению в методологии управления денежным обращением является раздел о экономических показателях, характеризующих состояние объекта управления - денежное обращение. Следует различать виды стоимостных показателей: директивные, расчетные и внутренние. Предложенная нами система показателей, о которой мы уже говорили ранее, дополнит общую картину о методологии управления денежным обращением. Экономические методы отличаются между собой по качественному и количественному набору экономических показателей, имеющих различное назначение. Например, при введении в систему управления директивных показателей важно учитывать не только и не столько их количество, а то, чтобы они использовались для жесткого регламентирования промежуточных стадий всех циклов денежного обращения, а для контроля за конечными результатами. Высказанные предложения о разработке методологии управления денежным обращением в СССР не исчерпывают, разумеется, всех возможных вариантов данной проблемы, которая может быть успешно решена только коллективными усилиями экономистов-ученых и экономистов-практиков.

РАЗДЕЛ IУ

В Ы С Т У П Л Е Н И Я

Н.Н. Шабанова

Дискуссионные вопросы безналичного оборота в СССР

Вопросы теории безналичного оборота, его сущности и функций, связей с кредитом и денежным обращением, а также организация расчетов хозяйственных органов через банк всегда привлекали внимание ученых экономистов и практиков кредитного дела.

Предметом дискуссий в этой области является прежде всего содержание самих понятий денежного, безналичного, платежного оборота, а также денежного обращения или обращения денег и их связей с функциями денег. Под денежным оборотом мы понимает всю совокупность движений наличных денег, а также денежных средств между хозяйственными организациями и в кредитных учреждениях при выполнении ими функций средств обращения и платежа в процессе расширенного социалистического воспроизводства.

Безналичный оборот (или безналичные расчеты) является частью денежного оборота. Это - совокупность платежей, совершаемых без участия наличных денег путем кредитных операций банка или непосредственно между хозяйственными организациями (зачеты взаимных требований). В безналичном обороте денежные средства выполняют только одну функцию денег, функцию средства платежа.

Термин "платежный оборот" многие авторы не отличают от безналичного оборота, проходящего по счетам банка. Ц.М. Хайтина определяет платежный оборот, как часть безналичного оборота, которая включает платежи, совершаемые путем перечислений по счетам банка и обслуживается деньгами в функции средства платежа [1/]. Какая часть безналичного оборота не входит

1/ "Кредит и обращение денег в сфере безналичного оборота". Саратовский Экономический институт, 1972, стр. 3.

ь платежный оборот - автор не разъясняет.

Выделение понятия платежного оборота, в отличие от безналичного оборота, может иметь лишь один смысл: объединение всех движений денег в качестве средств платежа, как в безналичном, так и в налично-денежном обращении. Мы не видим практической необходимости такого объединения безналичного оборота с частью денежного обращения, поэтому и не пользуемся в дальнейшем термином платежный оборот.

Под денежным обращением или обращением денег большинство экономистов понимает движение денежных знаков в натуре, передачу их из рук в руки в качестве средств обращения или платежа.

Ц.М.Хайтина различает эти понятия и вкладывает в них разное содержание: "обращение денег - движение денег в процессе совершения платежей. Оно имеет место в сфере налично-денежного и безналичного платежного оборота. Денежное обращение - обращение денег только в сфере налично-денежного оборота" 1/. Мы не может согласиться с таким толкованием этих понятий.

Отдельные авторы вообще не видят разницы и необходимости в раздельном рассмотрении безналичного оборота и налично-денежного обращения, считая, что и здесь и там совершается "активный денежный оборот", в котором находятся "обращающиеся деньги", выполняющие функции средства обращения и платежа независимо от формы: денежных знаков выпущенных в обращение, или кредитных записей по счетам банка 2/.

Мы считаем такую позицию глубоко ошибочной. Нельзя смешивать денежное обращение, заключающееся в движении знаков денег (определенной формы, купюрности и т.д.) с движением

1/ "Кредит и обращение денег в сфере безналичного оборота". Саратовский Экономический институт, 1971, стр. 3

2/ См. В.В.Мочалов. "О массе денег, необходимых для хозяйственного оборота". Журнал "Деньги и кредит", № 11 за 1973 г., а также № 7 за 1974 г.

кредита в форме записей по счетам банка, хотя и то и другое заменяет обращение полноценных денег при выполнении ими функций обращения и платежа. Различия между ними и в формах движения денежного выражения стоимости, и в функциях, выполняемых при этом деньгами, и в участии кредитной системы в этом движении, и в сферах обслуживания процессов социалистического воспроизводства - не позволяют смешивать денежное обращение с безналичным оборотом и требуют раздельного изучения закономерностей движения денег в той и иной форме.

Другой круг проблем, вызывающих споры, заключается в определении сущности денежных средств, участвующих в безналичном обороте, и их связи с кредитом.

Прямой банковский кредит является предпосылкой образования всех денежных средств социалистического хозяйства, как налично-денежных знаков, выпускаемых банком в обращение, так и средств безналичного оборота, проходящего по счетам банка. Этот процесс создания кредитом всех средств для платежей в народном хозяйстве был убедительно показан в трудах А.Е.Мелкова, М.И.Усоскина, Г.А.Шварца, Д.Е.Шенгера, Б.С.Штейнпилегера, М.М.Яшпольского и других.

Но если для денежного обращения кредит является только предпосылкой для выпуска наличных денег Госбанком, а далее их движение совершается без участия кредита, то для безналичного оборота кредит представляет его суть: каждый платеж по безналичным расчетам через банк является в то же время движением кредита (ибо при платежах через банк каждый раз меняются долговые отношения между банком, плательщиком и получателем денег).

В безналичном обороте участвуют денежные средства в форме записей по счетам банка. Относительно их сущности высказывались различные точки зрения. Большая часть экономистов отвергла формулировку Я.А.Кронрода, который назвал их "деньгами банковского оборота" [1] или денежными знаками в форме

1/ Я.А.Кронрод. "Деньги в социалистическом обществе". Госфиниздат, 1960, стр. 319-320.

записей на банковских счетах. М.И.Усоскин, полемизируя с Я.А.Кронродом и, ссылаясь на К.Маркса, утверждал, что средства на счетах в банке это не деньги, а лишь право на получение денег. Г.А.Шварц считает, что к средствам безналичного оборота наиболее применим термин "вклады" 1/.

Определяя содержание этого понятия, необходимо прежде всего подчеркнуть единство денежных знаков, находящихся в обращении, и денежных средств на счетах в кредитных учреждениях: и те и другие - представители денег, выполняющие определенные функции денег; и те и другие имеют одну и ту же денежную единицу, единое происхождение (банковский кредит), обслуживают единый денежный оборот, в основе которого находится единый процесс расширенного социалистического воспроизводства. Доказательством этого единства служит постоянный переход денежных средств из одной формы в другую или из одной сферы денежного оборота в другую.

Вместе с тем, между денежными знаками в обращении и средствами безналичного оборота имеются существенные различия: денежные знаки имеют определенную форму, они выпускаются банком в обращение в определенном количестве и находятся в подавляющей части на руках у населения. Их передача в функциях средства обращения и платежа совершается в натуре, вне прямого и непосредственного воздействия банка в каждом случае.

В безналичном обороте денежные средства выражены записями на счетах в банке. К.Маркс нигде не называл их деньгами. Он рассматривал их как "форму права на деньги" 2/ или как "долговые обязательства банкира" 3/ и никогда не складывал с массой денег, находящихся в обращении. Движение денежных средств в безналичном обороте совершается в каждом случае

1/ Г.А.Шварц. "Безналичный оборот и кредит в СССР". Госфиниздат, 1963, стр. 20.

2/ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 51.

3/ Там же.

при участии и под контролем банка.

Предметом спора между экономистами является также понятие "массы средств безналичного оборота". Большая часть экономистов полагает, что эта масса вполне определенна, и выражена количеством средств на пассивных счетах банка.

Мы полагаем, что это заблуждение. Средства безналичного оборота не ограничиваются остатками на расчетных и текущих счетах в банке, а значительно шире их на суммы кредитов, выдаваемых банком непосредственно на оплату материальных ценностей или других затрат производства. Известно, что свыше 75% всех платежей за товары и услуги совершается за счет кредитов банка. При этом только часть таких кредитов временно оседает на счетах хозорганов в банке и может быть повторно использована для платежей. Большая же часть кредитов, выданных банком для оплаты материальных ценностей одному хозоргану, тут же зачисляется в погашение долга банку другого хозоргана. В этих случаях платежные средства создаются банком только для однократного использования и они не образуют никаких остатков (ресурсов) на счетах в банке. Безналичный оборот совершается путем простого переписывания долга банку со счета одного хозоргана на другой. Поэтому средства, используемые в безналичном обороте, не ограничиваются количеством денег, числящихся в остатках на счетах в банке.

В этом существенное отличие денежных средств безналичного оборота от массы денег, находящихся в обращении: последние, будучи выпущены банком, представляют собой определенное количество, циркулирующее в обращении, многократно обслуживая движение товаров и другие платежи.

Средства безналичного оборота не имеют такой количественной определенности и поэтому к ним неприменимо понятие "массы". Движение общественного продукта и накоплений между предприятиями и организациями совершается как за счет денежных средств, авансированных обороту в форме записей на пассивных счетах банка, так и движением кредитов банка, которое выполняет функцию платежа.

Наконец, диаметрально противоположные точки зрения высказываются экономистами по поводу действия закона денежного обращения, сформулированного К.Марксом, в сфере безналичного оборота. Большинство авторов утверждает, что экономический закон, выражающий количество денег, необходимых обращению, действует и в безналичном обороте также или почти также, как и в сфере налично-денежного обращения. Эта мысль впервые была четко выражена В.М.Батыревым в 1959 г. 1/.

Исходя из этого положения была сделана попытка подсчитать массу денежных средств, необходимых для безналичного оборота. Казалось, что зная товарную массу, подлежащую реализации, и оборачиваемость платежных средств в днях, можно определить искомую величину - количество денежных средств, необходимых для безналичного оборота 2/.

Не говоря здесь о сугубой условности приводимых подсчетов, укажем лишь на ошибочность самой постановки проблемы: денежные средства, обслуживающие хозяйственный оборот, это не только средства, находящиеся на пассивных банковских счетах и деньги выпущенные в обращение, но и выданные и уже погашенные банком ссуды, т.е. записи по активным счетам банка, которые почему то вовсе не принимаются во внимание.

Неверно также делить все кредиты банка на две группы: "1. платежно-расчетные кредиты, посредством которых авансируются денежные средства и 2. ссуды под запасы и затраты, не участвующие в этом процессе" 3/ (подчеркнуто нами - Н.Ш.). Все ссуды банка создают платежные средства, но не все ссуды

1/ См. "Денежное обращение в СССР", ГФИ, 1959, стр. 241.

2/ См. Л.Н. Урицкая. "О расчете количества денежных средств, необходимых для хозяйственного оборота", "Деньги и кредит", № 7, 1973.

3/ Там же, стр. 46.

образуют при этом дополнительные оборотные средства [1].

Полное игнорирование различий между платежами хозяйства, проводимыми при помощи кредитных операций банка, и наличными деньгами в обращении привело В.В.Мочалова к простому сложению всего количества денег, "находящихся в совокупном денежном обороте" и к попытке найти в нем по формуле Маркса сумму, необходимую для "активного денежного оборота" [2]. Это напоминает "уравнение обмена" Ирвинга Фишера [3] и ничего общего с марксовыми законами денежного обращения не имеет.

Безналичный платежный оборот является наименее изученной сферой кредитных отношений банка. Несомненно, что совершенствование планирования кредитов и ресурсов банка, как и денежного обращения, требует в первую очередь раскрытия содержания тех оборотов, которые проходят через банк. Современное развитие вычислительной техники позволяет это сделать. Поэтому очень ценной, на наш взгляд, является попытка балансового метода учета платежного оборота, проведенная Правлением Госбанка [4]. Раскрыть содержание безналичного оборота - это первый шаг к тому, чтобы его планировать и, далее, использовать для управления народным хозяйством.

1/ См. об этом подробнее у М.М.Ямпольского. "Ресурсы краткосрочного кредита", И.Ф., 1974, стр. 14-15.

2/ См. Ж. "Деньги и кредит", № 11 за 1973 г. и № 7 за 1974 г.

3/ Ирвинг Фишер. "Покупательная сила денег". Изд. НКФ СССР, М., 1926, стр. 20-22 и др.

4/ См. А.Н. Косой в ж. "Деньги и кредит", № 9, 1974.

М.И.Серебряный
Г.В.Толоконцева

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПРИ СОСТАВЛЕНИИ БАЛАНСА ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

Социалистическая система хозяйства, основанная на плановом ведении общественного производства, позволяет Советскому государству сознательно использовать для планирования и регулирования денежного обращения экономические законы денежного обращения, открытые и сформулированные Марксом. Поскольку наличные деньги в социалистическом хозяйстве в основном обслуживают движение денежных доходов и расходов населения, то из математического выражения требований закона, определяющего количество денег, необходимых для обращения, вытекает совершенно конкретная народнохозяйственная задача: при данной скорости обращения денег установить необходимое соотношение между суммой цен массы реализуемых населению товаров и платных услуг и покупательным спросом населения. Сбалансирование этих величин обеспечивает устойчивость денежного обращения и бесперебойную циркуляцию наличных денег.

Постоянный контроль за соотношением денежных доходов и расходов населения достигается путем составления баланса денежных доходов и раоходов населения. Однако, несмотря на наличие большого опыта работы по составлению как плановых, так и отчетных балансов, достигнутый уровень все еще не отвечает современным задачам. Балансы отдельных регионов, построенные на плановых данных социалистических предприятий, организаций и учреждений, определяют перспективы состояния денежного обращения, вытекающие из показателей народнохозяйственного плана и государственного бюджета. При неблагоприят-

ном соотношении денежных доходов и расходов населения в планируемом году активное воздействие на народнохозяйственные пропорции, обеспечивающие устойчивость денежного обращения - затруднено.

Отмеченное обстоятельство требует дальнейшего совершенствования народнохозяйственного планирования, повышения роли перспективного планирования и научных прогнозов. Научное прогнозирование позволяет на основе изучения закономерностей настоящего определить вероятные направления будущего развития экономики, различных социальных явлений. Как метод экономического исследования, прогнозирование дает возможность заранее получить количественные и качественные оценки перспектив развития отдельных сторон экономики страны. Однако ценность прогнозирования заключается не столько в предвидении реальных величин, сколько в привлечении внимания к факту несоответствия между прогнозируемой и желаемой величиной. Результат составленного прогноза, как бы подсказывает, что может произойти, если существующие тенденции оставить без внимания.

Применение экономического прогнозирования при составлении баланса денежных доходов и расходов населения позволяет выявить на несколько лет вперед динамику основных показателей баланса, определяющих состояние денежного обращения в регионе. Заблаговременное получение указанной информации дает возможность плановым и руководящим органам каждого административного района страны устанавливать предприятиям и организациям на предстоящий год такие плановые показатели работы, которые бы обеспечивали балансирование денежных доходов и расходов населения. Если составленный прогноз выявит неблагоприятное соотношение между денежными доходами и расходами населения региона, то у руководящих органов будет время для реализации мероприятий по устранению наметившихся диспропорций.

Экономический прогноз об объеме денежных доходов и расходов населения Ленинграда и Ленинградской области на 1974-

-1980 годы был составлен в 1972 г. как раздел комплексного плана экономического и социального развития Ленинграда и Ленинградской области на 1976-1980 годы. Прогноз рассчитан с помощью метода математической экстраполяции. Для составления прогноза от учреждений Госбанка была получена информация о фактически сложившихся денежных доходах и расходах населения отдельно по Ленинграду и Ленинградской области за каждый год, начиная с 1961 и по 1972 годы включительно. Фактические балансы за 1961-1972 годы были составлены по полной схеме. Доходная часть баланса насчитывала 24 статьи, а расходная - 25 статей.

Обработка полученных данных началась с изучения сложившихся тенденций изменений объема и структуры денежных доходов и расходов населения в базовом периоде по каждой статье баланса. В результате получились достаточно длинные и однородные статистические ряды. После оформления динамических рядов и получения их графических изображений был произведен выбор аналитических функций, отражающих связь между фактическими значениями величин по каждой статье баланса и временем (годами).

Математическое описание динамики каждой статьи баланса (для целей последующей экстраполяции) было осуществлено с помощью уравнений полиномов вида:

$$y = a_0 x^0 + a_1 x^0 + a_2 x^2 + \ldots + a_n x^n$$

Вычисление уравнений производилось по способу наименьших квадратов на ЭВМ-Мир-1 по стандартной программе. При оценке близости вычисленных значений фактическим данным использовались дисперсии для каждого вида полинома (нулевого, первого, втсрого и т.п. порядка).

Исходя из того, что характер изменений каждой из исследуемых статей баланса денежных доходов и расходов населения сохранится и в последующие восемь лет, по соответствующим уравнениям парабол были вычислены искомые величины. Однако

эти величины в большинстве случаев не могли быть использованы для составления прогноза, потому что по некоторым статьям доходов и расходов населения тенденции изменений в базовом периоде могли быть почти одинаково удовлетворительно представлены уравнениями и первого, и второго, и третьего порядка. Поэтому на следующем этапе исследования была предпринята попытка экономической интерпретации полученных результатов. На основе экономического анализа было произведено различное определение прогнозируемых величин для разных статей баланса. Там, где тенденция изменений хорошо выражалась уравнением только одного порядка (например, по статье "заработная плата" тенденция изменений хорошо описывалась уравнением первого порядка), в качестве искомой величины принимались полученные значения. В остальных случаях, в которых тенденции изменений вполне удовлетворительно выражались уравнениями и первого, и второго, и третьего порядка (например, по статьям: "Доходы рабочих и служащих от предприятий и организаций, кроме заработной платы", "пенсии и пособия", "стипендии", "покупка товаров", "оплата услуг" - изменения с практически одинаковой дисперсией описывались уравнениями и первого, и второго порядка, а по статьям: "получение средств на командировки" и "сбережения по вкладам и государственным займам" - уравнениями и первого, и второго, и третьего порядка, прогнозируемые величины брались или как средние из значений, вычисленных по всем (или двум или трем) уравнениям парабол, имеющим близкие по величине дисперсии, или "крайние" значения (то есть или минимальная или максимальная величина). При этом учитывались те "особые факторы", которые, во-первых, существенно влияли на уровень доходов и расходов населения Ленинграда и Ленинградской области в период с 1961 по 1972 гг. и, во-вторых, которые могли или должны будут повлиять на прогнозируемые показатели в 1973-1980 гг. На основании полученных величин был составлен перспективный баланс денежных доходов и расходов населения Ленинграда и области на прогнозируемый период.

С целью определения надежности полученных результатов

был проведен дополнительный расчет темпов роста доходов и расходов населения за два истекших пятилетия (с 1961 по 1965 гг. и с 1966 по 1970 гг.) за текущее (с 1971 по 1975 гг.) и прогнозируемое пятилетие (за 1976–1980 гг.). Установленные темпы роста денежных доходов и расходов населения позволили проверить, в какой мере они соответствуют сложившимся закономерностям роста отдельных показателей развития народного хозяйства, определяющих объем денежных доходов и расходов населения по каждой статье баланса.

Экономическую обоснованность прогнозируемых величин подтвердили фактические данные отчетных балансов денежных доходов и расходов населения Ленинграда, составленные за 1973 и 1974 годы. Представление о том, в какой мере "совпали" прогнозируемые величины с фактическими данными дает табл. 2.

Из данных, приведенных в табл. 1, следует, что по основным статьям баланса, на долю которых в 1972 г. у населения Ленинграда приходилось 96,2% всех доходов и 97,8% всех расходов, прогнозируемые данные в 1973и 1974 гг. почти совпали с фактически достигнутым уровнем. Значительные отклонения по статье "Стипендии" на 14% к прогнозируемым данным и по статье "Поступления от финансовой системы" на 55% объясняются тем, что в 1973 и 1974 г. были приняты специальные

Таблица I

Прогнозируемые(ожидаемые) и фактические данные основных показателей баланса доходов и расходов населения Ленинграда за I973 и I974 гг.

Доходы	I973г. прогноз	I973г. факт. (в % к прогнозу)	I973г. % откл.	I974г. прогноз	I974г. факт. (в % к прогнозу)	I974г. % откл.	Расходы	I973г. прогноз	I973г. факт. (% к прогнозу)	I973г. % откл.	I974г. прогноз	I974г. факт (в % к прогнозу)	I974г. % откл.
I. Заработная плата	I00,0	I00,05	+0,05	I00,0	I00,0	-	I. Покупка товаров	I00,0	I02,I	+2,I	I00,0	I00,0	-
2. Доходы рабочих и служащих от соц. предприятий, кроме зарплаты	I00,0	I00,0	-	I00,0	92,0	-8,0	2. Оплата услуг	I00,0	I0I,4	+I,4	I00,0	I04,0	+4,0
							3. Обязательн. и добровольн. платежи	I00,0	I00,0	-	I00,0	I03,I	+3,I
3. Пенсии, пособия	I00,0	I03,6	+3,6	I00,0	I02,3	+2,3	4. Сбережения по вкладам и гос. займам	I00,0	I06,7	+6,7	I00,0	I20,0	+20,0
4. Стипендии	I00,0	II4,7	+I4,7	I00,0	II4,0	I4,0							
5. Поступления от финансовой системы	I00,0	II4,3	+I4,3	I00,0	I55,0	55,0							
6. Деньги, полученные по переводам и аккредитивам	I00,0	I00,0	-	I00,0	I00,0	-							
Всего доходов	I00,0	I0I,7	+I,7	I00,0	I0I,6	+I,6	Всего расходов	I00,0	I03,2	+3,2	I00,0	I0I,5	+I,5

решения правительства о повышении стипендий и о досрочном погашении облигаций государственных займов. Поэтому на практике в таких случаях прогнозируемые величины доходов и расходов населения всегда могут быть откорректированы при составлении балансов на текущий год.

Составленный прогноз денежных доходов и расходов населения Ленинграда и Ленинградской области показал, что для повышения точности сделанных расчетов, важно правильно установить базу - временный интервал. В наших расчетах базой служили данные о фактических денежных доходах и расходах населения Ленинграда и Ленинградской области с 1961 по 1972 год включительно. Для составления дальнейших прогнозов целесообразнее, по-видимому, брать более короткий, но более близкий к прогнозируемому базовый период, так как это более надежно отражает экономические процессы, определяющие формирование денежных доходов и расходов населения в будущем.

Таким образом, опыт применения математического прогнозирования при составлении баланса денежных доходов и расходов населения показал, что этот метод значительно упрощает и ускоряет работу по составлению плановых балансов денежных доходов и расходов населения, уменьшает возможность возникновения диспропорций в народном хозяйстве, что повышает значение баланса как орудия регулирования важнейших народнохозяйственных пропорций, обеспечивающих устойчивость денежного обращения в стране и отдельных ее районах. С помощью составленного баланса плановые органы смогут контролировать экономическое содержание планов финансово-хозяйственной деятельности тех организаций и предприятий, от работы которых зависит движение наличных денег через кассы Госбанка в данном районе. Следовательно, научное прогнозирование должно стать необходимым этапом, предшествующим составлению текущих балансов денежных доходов и расходов населения. Обоснованность прогнозов должна стать залогом реальности плановых балансов.

Н.А.Брусиловская
Е.Ф.Комина

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И СИСТЕМА РОЗНИЧНЫХ ЦЕН

Исторический опыт нашей страны подтвердил объективную необходимость и огромные преимущества централизованного руководства сферой товарно-денежных отношений в условиях социализма. Проведение единой государственной политики на решающих участках народного хозяйства – в области развития производства, финансов, цен позволили советскому государству последовательно осуществлять курс на повышение народного благосостояния, что диктуется основным экономическим законом социализма.

Генеральной линией Коммунистической партии и центральной задачей, является дальнейшее повышение уровня жизни населения на основе всемерного развития общественного производства за счет интенсивных факторов экономического роста. В этих условиях укрепление денежного обращения, обеспечение стабильности розничных цен, а по мере накопления товарных ресурсов – их последовательное снижение – являются важнейшими объективными предпосылками решения поставленных задач.

Одна из особенностей денежного обращения в СССР состоит в том, что оно совершается на основе планового ценообразования. Это является одним из условий планомерного обеспечения устойчивости советских денег. Социальная политика и уровень розничных цен имеют важное значение для денежного обращения, покупательной способности денег и объема денежного оборота.

Снижение уровня розничных цен, равно как и насыщение рынка товарами, пользующимися спросом населения, повышает покупательную способность рубля и его курс в отношении иностранных валют. Следует отметить, что в результате проведения денежной реформы 1947 г., ликвидации последствий войны в области денежного обращения, отмены карточной системы и трехкратного снижения розничных цен в течение 1947-1950 гг., с перво-

го марта 1950 г. было прекращено определение курса рубля на базе доллара и осуществлен перевод его на более устойчивую золотую основу в соответствии с золотым содержанием рубля.

Золотое содержание денежной единицы изменялось с нарастанием экономической мощи страны. Если с октября 1922 г. золотое содержание рубля составило 0,774234 , то с января 1961г. - с переходом на новый масштаб цен - уже 0,987412 . На основе повышения золотого содержания рубля и изменения масштаба цен с 1961 г. было произведено укрупнение денежной единицы.

В процессе проведения денежной реформы 1922-1924 гг. был установлен такой для данного периода принцип регулирования денежного обращения, как воздействие на покупательную способность денег, непосредственного обмена и.. на золото. С развитием экономики эта черта денежной системы резко ограничивалась и свелась на нет.

Динамика государственных плановых цен освободилась от влияния изменения стоимости золота, т.е. покупательная способность советского рубля перестала определяться изменением относительной стоимости золота.

С увеличением товарных ресурсов государства и запрещением торговли на иностранную валюту и золото была ликвидирована множественность цен и цены стали фактически едиными. Функции средств обращения и платежа во всех сферах народного хозяйства стал выполнять только советский рубль.

Во внутреннем экономическом обороте нашей страны покупательная способность денег стала определяться уровнем цен на товары и услуги. Эта зависимость соотносится как с ценами на предметы потребления и услуги, так и средства производства.

Конечно, нельзя не принимать во внимание влияние золотого запаса на устойчивость советской денежной единицы в связи с тем, что он может быть использован для покупки товаров на внешних рынках, способствуя тем самым обеспечению товарного покрытия находящихся в обращении денег.

В условиях планового ценообразования, монополии внешней торговли и валютной монополии изменение покупательной способности денег в конечном итоге влечет за собой изменение фактического золотого содержания денежной единицы, что является объективной экономической основой и для установления нового валютного курса рубля. В связи с этим при рассмотрении перераспределительных процессов, осуществляемых посредством розничных цен, можно абстрагироваться от вопросов, связанных с изменением масштаба цен по причинам, лежащим на стороне золота.

Вместе с тем нельзя отрицать внутреннюю связь советских денег с золотом, ибо они выполняют не только функцию средства обращения и платежа, но и меры стоимости. В связи с этим отклонения цен конечного продукта от стоимости влияют на изменение масштаба цен. Несмотря на эту зависимость масштаб цен отличается от денег в качестве меры стоимости тем, что с его помощью измеряется то количество металла, в котором выражаются товарные цены.

Некоторые экономисты полагают, что существует разный масштаб цен, обосновывая свою позицию отсутствием единого рынка средств производства в условиях планового прикрепления покупателей к сравнительно узкому кругу поставщиков. Такое положение, считают они, приводит к обособлению отдельных частей денежной массы и различной покупательной способности денежной единицы, при неодинаковом уровне цен.

Имея в виду отличие масштаба цен как золотого содержания денежной единицы от покупательной способности рубля, т.е. того набора товаров, которые можно купить при данном уровне цен и установившемся соотношении спроса и предложения, следует иметь в виду и их взаимосвязь. Так, длительное и устойчивое изменение покупательной способности рубля может привести к изменению масштаба цен. При этом сохраняется единый товарно-денежный механизм, но при различной структуре цены в обоих подразделениях товарного производства в связи с перераспреде-

лительными отношениями, осуществляемыми через цены.

Сторонники двух масштабов цен, одного для товаров группы "А" и другого для товаров группы "Б", по существу игнорируют перераспределительные процессы между обоими подразделениями общественного производства и связанное с этим отклонение цен от стоимости, разрывая товарно-денежный механизм на две самостоятельные сферы с различной ценностью рубля. Такое понимание взаимосвязи покупательной способности рубля и масштаба цен не увязывается с планомерно проводимой политикой розничных цен в соответствии с единым процессом воспроизводства в народном хозяйстве.

Вместе с тем возникает вопрос о том, можно ли считать масштаб цен неизменным при стабильности розничных и пересмотрах оптовых и закупочных цен. Здесь следует иметь в виду тесную взаимосвязь розничных и оптовых цен на товары народного потребления, особенно при сближении их уровней, и о влиянии их соотношений на структуру фонда потребления и денежных доходов населения. Учитывая это, можно сделать вывод, что при изменении цен на средства производства, составляющие вещественную основу фонда накопления, без соответствующего изменения их стоимости, в определенной мере изменяется масштаб цен, ибо каждая денежная единица будет выражать уже другую величину стоимости. То же самое надо сказать и про влияние несоответствия стабильных розничных цен повышающейся или понижающейся стоимости товаров народного потребления. Например, при повышении стоимости отдельных видов мясо-молочной продукции, занимающей значительный удельный вес в общем объеме потребления населения, масштаб цен может и увеличиться. Это будет зависеть от влияния других факторов, к которым относятся соотношение цен и стоимости на другие виды товаров народного потребления, их удельного веса в составе фонда потребления и фонда накопления, а также соотношения между темпами роста производительности труда и заработной платы.

В отдельные периоды развития экономики динамика цен, влияя на покупательную способность денег, определялась не столько изменением стоимости товаров, сколько осуществляемыми перераспределительными процессами, отклоняющими цены от стоимости.

Так, в годы предвоенных пятилеток механизм цен выполнял перераспределительные функции с целью обеспечения индустриализации страны, сосредоточения в руках государства значительных средств для централизованных капитальных вложений и вместе с тем необходимости сбалансирования спроса и предложения. Такое положение приводило в большой мере к отрыву цены от стоимости. Для этого перехода характерно относительно понижение золотого содержания рубля (с апреля 1936 г. оно составило 0,167674 г).

В случае постоянного отклонения цен от стоимости они будут отражать по существу натурально-вещественные, хотя и выраженные в денежной форме, пропорции производства и структуры потребления.

Зависимость при социализме золотого содержания денег от их покупательной способности свидетельствует об огромном народнохозяйственном значении снижения стоимости и повышения качества товаров, выступающих обеспечением денег. Это обстоятельство является одним из обоснований необходимости увязки цен и качества товаров народного потребления.

Особенность современного этапа развития экономики, включая десятую пятилетку, состоит в значительном повышении внимания к вопросам качества продукции. Увеличение количества без соответствующего повышения качества товаров народного потребления вызывает диспропорции между производством и потреблением, а, следовательно, и замедление денежного обращения. В связи с этим необходимо дальнейшее совершенствование ценового механизма стимулирования повышения качества продукции.

Усиление спроса на изделия повышенного качества свидетельствует не только об улучшении структуры потребления, но и

о повышении покупательной способности населения.

Для укрепления денежного обращения немаловажное значение имеет не только обеспеченность денежного оборота товарными массами, но и их натурально-вещественная структура. Возникновение диспропорций между структурой производства и потребления, а отсюда расширение дефицитности одних товаров и образование излишков - других, приводит к понижающемуся масштабу цен и к необходимости изменения цен. В основе изменения уровня и соотношений розничных цен, так же и оптовых, лежат общественно необходимые затраты труда.

Вместе с тем розничные цены, устанавливаемые в плановом порядке, предотвращают возникновение рыночного неравновесия, выступая тонким инструментом планового регулирования спроса и предложения и плановым "регулятором" денежного обращения.

Функции регулирования денежного обращения система розничных цен осуществляют также путем перераспределения доходов между отдельными группами населения без увеличения денежных накоплений.

Принцип распределения по труду, как основной принцип распределения продуктов материального производства, приводит к дифференциации населения по уровню материального обеспечения. В условиях товарно-денежных отношений, эта дифференциация определяется как дифференциация населения по группам с различным уровнем денежных доходов. Наличие групп населения с относительно низким уровнем денежных доходов, не обеспечивающим полного удовлетворения потребностей, сохраняет понятие первоочередных потребностей (в пище, одежде, обуви, предметах домашнего обихода и др.). Эти потребности в социалистическом обществе превращаются в социально значимые.

В процессе развития социалистического образа жизни относительно низкий уровень денежных доходов населения приближается к среднему, а средний к высокому и проблема первоочередных потребностей все более перерастает в проблему единой рациональной структуры потребления для всех групп населения и особого

учета в плановом ценообразовании социально-значимых товаров.

К социально-значимым относятся товары, удовлетворяющие первоочередные потребности населения, жизненноважные потребности, связанные с воспитанием нового поколения, физическим развитием, здравоохранением, образованием, повышением общей культуры народа. К ним относятся такие продукты хозяйственно-бытового назначения массового производства и массового потребления, облегчающие труд женщин в домашнем хозяйстве.

Социально-значимые потребности народа имеют особое значение для социалистического общества, заинтересованного в наиболее полном и первоочередном их удовлетворении. Советское государство не может поставить удовлетворение этих потребностей в зависимость только от распределения денежных доходов, получаемых отдельными группами населения в основном по труду.

В настоящее же время социально-направленная политика цен, не нарушая принципа материального стимулирования, может содействовать более полному удовлетворению всеми группами населения социально-значимых потребностей, а тем самым и повышению материального благосостояния всего народа.

Социальная значимость отдельных товаров в плановом ценообразовании учитывается в системе факторов, вызывающих отклонение цен от стоимости. Нижним пределом отклонения цен от стоимости под влиянием социального фактора выступает хозрасчетная рентабельность, а верхним - повышенный уровень рентабельности. В обоих случаях принимается во внимание соотношение спроса и предложения. При этом учет социального фактора ограничивается пределами запланированного резерва снижения розничных цен, что обеспечивает устойчивость денежного обращения и покупательную способность рубля.

Через отклонение цен от стоимости можно осуществлять перераспределение доходов населения в пользу менее обеспеченных его групп и тем самым содействовать более равномерному распределению социально-значимых продуктов материального производства и формированию рациональной структуры потребления.

Социально-направленная политика цен должна протекать в общем процессе приближения цен к общественно необходимым затратам труда. Приближение цен к общественно необходимым затратам труда требует объективных предпосылок и поэтому является противоречивым и длительным процессом. Основой разрешения этого противоречия является увеличение объема и улучшение качества продукции при одновременном снижении затрат на ее производство.

Как известно, с повышением уровня общественной производительности труда увеличивается производство материальных благ при тех же затратах живого и овеществленного труда, а, следовательно, полнее удовлетворяются потребности общества. Это способствует укреплению советского рубля, повышению его покупательной способности, прочности и устойчивости денежного обращения.

Л.Н. Николаева

НЕКОТОРЫЕ ПУТИ УСКОРЕНИЯ БЕЗНАЛИЧНОГО ПЛАТЕЖНОГО ОБОРОТА (ПО ДАННЫМ УКРАИНСКОЙ ССР)

Изменения эффективности использования оборотных средств и, в частности, денежных оборотных средств, характеризуются динамикой показателя их оборачиваемости. Анализ изменения этого показателя по народному хозяйству республики позволяет сделать вывод о том, что период с начала экономической реформы в области использования оборотных средств слагается из двух этапов. Первый (1965-1970 гг.) характеризуется резким ускорением оборота этих средств. Особенно ощутимым было ускорение оборачиваемости ненормируемых средств: за пять лет их оборот ускорился на 4 дня или 28,6%, тогда как оборот нормируемых - на 7,2%. На протяжении второго этапа (1971-1974 гг.) происходило дальнейшее ускорение оборачиваемости общей суммы оборотных средств, но процесс этот, во-первых, намного замедлился, что можно объяснить разовым влиянием на итоговый показатель многих резервов, приведенных в действие в начале хозяйственной реформы; и, во-вторых, характеризовался значительными структурными сдвигами. Так, оборачиваемость нормируемых средств ускорилась на 5 дней, ненормируемых - на 0,3 дня, т.е. по сравнению с 1965-1970 гг. темпы ускорения оборачиваемости последних значительно снизились.

Определяющее влияние на динамику продолжительности оборота ненормируемых средств оказали изменения скорости оборота такого элемента как средства в расчетах, занимающего в этой части оборотных средств значительный удельный вес - до 75%. В динамике изменения оборачиваемости средств в расчетах еще отчетливее выделяются указанные выше периоды. В 1965-1970 гг. использование этих средств резко улучшилось - период их оборота в 1968 г. ускорился по сравнению с 1965 г. на 3,8 дня. Это объясняется тем, что с начала хозяйственной реформы под влиянием таких оценочных показателей как реализация и прибыль совершенствованию расчетов стали уделять больше внима-

ния как сами предприятия, так и директивные органы. Последнее обстоятельство нашло отражение в принятии правительством ряда постановлений, содержащих указания о конкретных мерах по ускорению расчетов. Наиболее значительными из числа этих мер были: расширение применения последующего акцепта требований и увеличение доли расчетов чеками. Эти меры, оказав разовое воздействие на ускорение расчетов, утратили свое значение резервов в дальнейшем улучшении этого процесса. В последующие годы ряд нарушений и злоупотреблений в использовании чеков привел к необходимости значительного сокращения сферы применения этой формы расчетов. Только за один год - с 1970 по 1971 - удельный вес чеков в безналичном платежном обороте УССР за товары и услуги снизился на 2,7% (с 14,7% до 12,0%)[1]. Показатель оборачиваемости средств в расчетах за этот же год ухудшился на 0,9 дня.

Необходимость сокращения периода расчетов требует анализа продолжительности и определения резерва каждой из стадий. Первая для предприятия-поставщика - это стадия оформления документов после отгрузки (отпуска) продукции до предоставления их в банк. Фактические данные показывают, что продолжительность этой стадии на предприятиях (объединениях) в среднем ниже установленной действующими правилами для принятия документов в обеспечение кредита [2]. Данные обследования о свое-

---

1. Здесь и далее приводятся данные Украинской республиканской конторы Госбанка СССР.

2. На наш взгляд, включение неоформленных отгрузок в состав средств в расчетах необходимо, так как после отгрузки стоимостная сторона процесса реализации совпадает с расчетами, а в неоформленных отгрузках отражается размер средств, отвлеченных поставщиком в первую стадию расчетов - с момента отгрузки продукции до представления документов в банк. То обстоятельство, что неоформленные отгрузки в отличие от всех остальных элементов средств в расчетах являются объектом нормирования, не может препятствовать их объединению. Группировка отдельных слагаемых осуществляется в данном случае по призна-

временности представления платежных требований в банк на инкассо, проведенного в мае 1974 года, также свидетельствуют о том, что на предприятиях принимаются меры по сокращению времени оформления документов. В течение двух дней после отгрузки на инкассо представляется около 86% платежных требований. Доля документов, задержанных оформлением, невелика - 2%. Это свидетельствует о том, что трехдневный срок, в течение которого требования принимаются к кредитованию, установленный в качестве стимула ускорения обработки документов на предприятии еще в 1938 г., утратил свое значение. Совершенствование учета и обработки документов, применение вычислительной техники создали условия для сокращения этого срока до 2-х дней, что позволит высвободить значительные суммы денежных средств из сферы обращения.

И все же часть платежных требований представляется в Госбанком банк с опозданием. Так, специальное обследование, проведенное по этому вопросу показало, что в хозяйстве УССР только за 10 рабочих дней мая 1974 г. сумма этих требований составила 47,3 млн.руб. Факториальный анализ структуры платежных требований, представленных с опозданием (по причинам задержки), показал, что несвоевременная сдача документов в банк почти всегда - в 96,4% случаев - происходит по вине хозорганов. Поэтому установление в действующих правилах мер экономического воздействия на них совершенно обосновано. Более того, ответственность поставщиков за несвоевременное представление расчетных документов на инкассо необходимо, на наш взгляд, усилить. Думается, что за каждый день просрочки против установленного срока с хозорганов следует взыскивать штраф. Ту же меру воздействия целе-

---

продолжение сноски

ку общности экономического содержания средств, их единства в обслуживании определенного момента кругооборота средств, а не по признаку планирования, подобно тому, как средства, обслуживающие сферу обращения, включают и нормируемые и ненормируемые статьи.

сообразно распространить и на случаи задержек в освоении выставленных на предприятие аккредитивов. В настоящее время необходимость в последней мере совершенно очевидна. Анализ банковских материалов по республике показал, что многие хозорганы, требующие от своих покупателей выставления аккредитивов, допускают большой (зачастую больше месяца) разрыв между поступлением аккредитива и его освоением, сохраняя его в качестве резерва обеспечения выполнения плана реализации не только в текущем, но иногда и в последующие месяцы. Размер штрафа за оба нарушения можно приравнять к размеру пени, установленному для плательщиков за просрочку оплаты расчетных документов поставщиков - 0,03% за каждый день просрочки. Этот штраф, по нашему мнению, должен взыскиваться в пользу банка.

Как известно, и в настоящее время для предприятий существует стимул ускорения оформления документов. Это - лишение права на получение кредита под расчетные документы в пути, в случае их оформления сверх установленного срока. Безусловно, это очень действенная мера, но эта действенность не является следствием ее экономической целесообразности. Ведь предприятие-поставщик не располагает собственными средствами на осуществление расчетов, и кредит под расчетные документы в пути - единственный источник покрытия этой его потребности, какими бы причинами ни вызывалась и на какой бы срок ни затянулась задержка оформления документов, она не устраняет и не снижает потребности поставщика в банковском кредите. Кроме того, расчетные документы, не принятые в обеспечение кредита, не учитываются на банковских счетах и по существу выпадают из сферы банковского контроля. Поэтому мы считаем, что кредит под расчетные документы в пути следует предоставлять независимо от разрыва между отгрузкой и сдачей документов в банк, но при этом за ссуды под документы, задержанные оформлением сверх установленного срока, ставка процента должна быть повышена. Думается, что эта санкция в большей степени, чем действующая, позволит привести меру материальной ответственности в соответствие с

характером нарушения.

Отвлечение средств в неоформленные отгрузки характерно главным образом для акцептной формы расчетов, но оно имеет место и в условиях других форм расчетов, в частности чековой, применение которой (хотя теоретически и содержит возможность сокращения времени документооборота до минимума) на практике зачастую приводит к неоправданным задержкам именно на стадии неоформленных отгрузок [I]. Нам представляется, что установленный срок действия чека неоправданно велик. По нашему мнению, в местных расчетах его можно сократить до 2-х дней, а в условиях иногородних расчетов, когда товар доставляется автотранспортом, до 3-х дней. Реальность этого срока подтверждает анализ фактических данных о сроках документооборота у поставщика при расчетах чеками. В течение 2-х дней после отгрузки (не считая дня отгрузки) в банк представляются 77,2% всех чеков. Сокращение срока действия чека позволит высвободить из расчетов значительные денежные средства.

Неоформленные отгрузки представляют собой нормальное отвлечение средств в расчеты и в этом смысле их можно объединить со статьей "товары отгруженные по переданным в банк расчетным документам, сроки оплаты которых не наступили".

Отвлечение средств поставщика в товары отгруженные срочные связано главным образом с применением акцептной формы расчетов, хотя оно возможно и в условиях использования платежных поручений и чеков. Поэтому основные резервы сокращения вложения средств в эту статью расходов связаны с совершенствованием акцептной формы расчетов. Надо сказать, что не все мероприятия по сокращению периода нахождения средств в товарах отгруженных срочных могут быть без -

---

I. Следует отметить, что существующие правила и противоречия, имеющиеся в Инструкции № 2 Госбанка СССР дают простор хозорганам для подобных задержек.

оговорочно признаны экономически целесообразными. Так, есть возможности, позволяющие свести этот период к одному дню. Это - оплата всей отгруженной продукции за счет кредита по месту нахождения счета поставщика. Предложения о введении подобного порядка расчетов возникли в начале экономической реформы и с тех пор периодически появляются в печати. Предлагаемый порядок и анализ его последствий уже подвергался нами критике [1]. Упоминание же об этом предложении здесь необходимо в аспекте разграничения действительных и мнимых резервов ускорения расчетов. Товары отгруженные, сроки оплаты которых не наступили, представляют собой нормальное отвлечение средств в расчеты, поэтому сокращение времени их оборота не может и не должно быть безграничным. Целесообразный предел этого сокращения - время доставки грузов покупателю. Если время расчетов будет меньше времени грузооборота, то у поставщика действительно снизятся остатки средств в товарах отгруженных срочных, но у его покупателя настолько же возрастут остатки по статье "материальные ценности в пути", следовательно, по народному хозяйству объем средств в расчетах не уменьшится. Кроме того, длительность отвлечения средств в расчеты у поставщика не будет соответствовать периоду реализации его продукции в натуральной форме, т.е. произойдет изоляция расчетов из общего процесса реализации, частью которого они являются. Обеспечение синхронности грузооборота и документооборота возможно с помощью выбора оптимальных для конкретных условий форм расчетов.

Нами была предпринята попытка количественного определения эффективности отдельных форм расчетов, причем в основу было положено одно из главных требований, предъявляемых к организации расчетов - максимальное приближение времени

---

1. См., например, коллективную монографию "Формирование, распределение и использование прибыли в социалистической промышленности", Киев, "Наукова думка", 1974, стр. 20-21.

расчетов ко времени движения материальных ценностей. Поэтому анализ сравнительной эффективности отдельных форм документооборота построен на сопоставлении двух периодов: времени движения материальных ценностей и времени документооборота. Отношение первой величины ко второй, названное коэффициентом относительной скорости документооборота, является одним из показателей, характеризующих эффективность отдельных форм расчетов.

В систему аналитических показателей эффективности форм расчетов включен показатель, определяющий степень гибкости, универсальности отдельных форм расчетов. Своеобразие показателя универсальности форм расчетов заключается в том, что он носит альтернативный характер. Поэтому в конкретных условиях он может принимать только два значения - I или 0.

При определении эффективности отдельных форм расчетов необходимо учитывать степень влияния факторов, снижающих эффективность расчетов, важнейшим из которых является наличие и размер взаимной задолженности хозорганов, образующейся в процессе расчетов. С целью выяснения вопросов, все ли формы расчетов в равной степени способствуют образованию этой задолженности, были сопоставлены следующие величины: удельный вес формы расчетов в платежном обороте и удельный вес дебиторской и кредиторской задолженности, возникшей в ходе использования этой формы расчетов, в общем объеме задолженности.

Как показал анализ, различные формы расчетов в разной степени способствуют образованию взаимной задолженности хозорганов. В минимальной степени это свойственно чекам и аккредитивам, в максимальной - платежным поручениям.

Предложенные показатели, определяющие действие основных факторов в процессе расчетов, служат исходными данными при определении интегрального показателя эффективности форм расчетов, для которого предлагается следующая формула:

$$К_{эфф} = \frac{К_{ун} \times К_{д}}{К_{з}}$$

Таким образом, при определении показателя эффективности отдельных форм расчетов, было принято, что его величина прямо пропорциональна универсальности форм расчетов ($К_{ун}$), относительной скорости документооборота ($К_{д}$) и обратно пропорциональна интенсивности образования дебиторско-кредиторской задолженности ($К_{з}$).

Г.В. Фирфарова

Некоторые вопросы рационализации обращения наличных денег на селе

Условия обращения наличных денег на селе в отличие от города имеют ряд особенностей. Колхозно-кооперативная собственность на средства производства, иная периодичность оплаты труда, прямое банковское кредитование колхозов, развитие внутриколхозной торговли, наличие колхозного рынка и подсобного хозяйства, влияние сезонных колебаний, усложнение кругооборота наличных денег, связанное с особенностями инкассации денежной выручки - все это вызывает известные различия между обращением наличных денег на селе и в городе.

С развитием товарно-денежных отношений на селе здесь за последние годы в обращении наличных денег произошли заметные изменения. Значительно увеличился объем налично-денежного оборота, изменилась его структура, существенным образом изменилось влияние факторов, определяющих массу и скорость обращения денег, потоки их движения. Изучение новых явлений и учет их на практике являются необходимым условием устранения имеющихся в этой области недостатков и определения путей совершенствования управления денежным обращением. Анализ новых явлений в обращении наличных денег целесообразно поэтому начинать с характеристики особенностей, имеющихся в этой области процессов.

На массу и скорость оборота денег оказывают влияние два процесса, действующие в двух противоположных направлениях. С одной стороны, расширяется сфера товарно-денежных отношений, значительно возрастают денежные доходы колхозников от общественного хозяйства, одновременно относительно увеличиваются размеры пенсий, пособия и доходы из дру-

гих источников. В связи с этим увеличиваются розничный товарооборот на селе и весь объем наличноденежного оборота. В свою очередь этот процесс способствует увеличению потребности в наличных деньгах.

С другой стороны, вступает в действие ряд других факторов, которые заметно и интенсивно ограничивают потребность в наличных деньгах. Главным образом эта потребность на селе складывалась под влиянием нового процесса оплаты труда колхозников - значительного сокращения интервалов поступления главной части денежных доходов колхозников, а именно - до I месяца.

В связи с увеличением частоты получения денежных доходов относительно сократились средние размеры остатка денег на руках колхозников, что привело к ускорению их обращения. Под влиянием данного фактора, а также многих других (ускорения товарооборачиваемости, развития сберегательного дела и т.д.) скорость обращения денег за последние годы заметно увеличилась.

Относительная равномерность выплат наличных денег из касс Госбанка создала благоприятные условия для более ритмичного возврата их в кассы Госбанка.

Рост денежных доходов сельского населения позволил ему, как покупателю, воздействовать на работу торговых организаций, в связи с этим потребовалось увеличение товарной массы в сельской торговой сети и ее расширение. Объем розничного товарооборота системы потребительской кооперации,

являющейся основной торговой системой на селе, возрос в 1974 г. по сравнению с 1965 г. на 171,5%.

Успехи, достигнутые в области сельского хозяйства, привели также к повышению роли денег в обмене между городом и селом; получили широкое развитие новые формы торговли на селе. В процессе своей хозяйственной деятельности колхозы и совхозы вступают в товарно-денежные отношения со своими членами. Это обусловило активное развитие внутриколхозной торговли, привело к расширению сферы наличноденежного оборота.

В колхозах за последние годы увеличилась продажа сельскохозяйственных продуктов своим членам не только за наличные деньги, но и в счет оплаты труда. Развитие этой формы торговли характеризуется следующими показателями: в 1970 г. - 2848 руб., в 1971 г. - 3402 руб., в 1972 г. - 4014 руб., в 1973 г. - 3228 руб., в 1974 г. - 3623 руб. I/

Анализ развития данной формы торговли на селе имеет большое значение для выяснения новых сторон в наличноденежном обороте. Это касается главным образом его планирования, ибо внутриколхозная торговля (в счет оплаты труда) сокращает размеры наличных денег, подлежащих выдаче на руки, что необходимо, по нашему мнению, учитывать при определении выдач ссуд на оплату труда колхозников, а также при составлении кассовых заявок колхозов.

Однако проявление положительных тенденций в обращении наличных денег на селе в известной мере сдерживается из-за наличия ряда недостатков в деятельности торговых организаций, предприятий, оказывающих платные услуги населению, а также неполным использованием возможностей развития сберегательного дела на селе. Кроме того, отрицательные стороны имеются и в организации самого денежного обращения (инкассации, выдачи денег и т.д.).

I) По данным обследования колхозов Саратовской области.

К числу отрицательных факторов в работе потребкооперации относится недоучет происходящих изменений в структуре покупательского спроса жителей села. Его изучение - сложная проблема, которой сейчас начали заниматься. К сожалению, в экономической литературе не получили пока должного освещения вопросы исследования особенностей покупательского спроса сельского населения. Отсутствие должной работы в этом направлении в иных случаях ведет к неполному удовлетворению потребностей в одних товарах и к образованию сверхнормативных запасов других. Существуют также и другие недостатки в организации торговых звеньев на селе: неравномерный завоз товаров, просчеты в распределении товарных фондов между торговыми организациями, осложнения в организации системы товаропродвижения и т.д.

В решении данной проблемы трудно переоценить роль баланса денежных доходов и расходов населения в обеспечении динамического равновесия спроса и предложения на предметы потребления и платные услуги. Однако практическая ценность территориальных балансов снижается тем, что они составляются по населению в целом (без выделения города и села). Такой баланс не отражает подвижности доходов, а также происходящих структурных сдвигов в покупательском спросе сельского населения, в результате распределение объема товарооборота между городом и селом иногда носит ориентировочный характер. Для решения этой проблемы необходимо, на наш взгляд, чтобы учреждения Госбанка, а также плановые и статистические органы располагали соответствующими методическими указаниями по составлению таких расчетов. Работа в этой области ведется в течение ряда лет. Это - проблема старая, но решение ее неоправданно затянулось.

Как показывает практика, неполное удовлетворение потребностей в товарах в сельской местности ведет к расширению покупок их в городской торговой сети, где ассортимент това-

ров шире и разнообразнее. В связи с этим обостряется проблема миграции денег и других связанных проблем.

К факторам, способствующим ускорению обращения наличных денег и сокращению их остатков на руках у населения, относится также интенсивное развитие сберегательного дела. Рост поступлений от сберкасс способствует увеличению кассовых и кредитных ресурсов Госбанка. За последние годы расширены функции сберкасс, резко возросли их денежные обороты, создана единая система регулирования кассовых операций сельских учреждений Госбанка и сберегательных касс. Деятельность сберегательных касс в связи с этим значительно выходит за рамки сберегательного дела и по характеру, а также по содержанию выполняемых операций они постепенно превращаются во вторичные кассовые центры на селе.

С ростом доходов населения растут вклады населения I/, одновременно растут сбережения в той части, которая предназначена для покупки товаров длительного пользования, на проведение отпусков и т.д. Этот процесс является закономерным. Однако природа быстрого роста вкладов сельского населения не однородна - она отражает не только степень роста денежных доходов населения, но и в известной мере временно отложенный покупательный спрос населения, что может быть связано с накоплением денег для покупки товаров длительного пользования, а также с нехваткой отдельных видов товаров. И в том и в другом случаях роль сберегательных касс в управлении денежным обращением на селе положительна.

Необходимость совершенствования управления денежным обращением на селе требует также дальнейшего повышения роли

I/ По данным Саратовского областного управления Госгрудсберкасс рост вкладов сельского населения в Саратовской области характеризуется такими данными (в % к 1965 г.): 1970 г. - 126,1; 1971 г. - 151,3; 1972 г. - 179,2; 1973 г. - 202,2; 1974 г. - 255,8.

сберегательных касс в регулировании кассово-эмиссионных операций, планировании наличноденежного оборота, организации инкассации и выдачи наличных денег, усилении контроля за наличноденежным оборотом на селе.

Перед сберегательными кассами в этой связи, как нам представляется, стоят сложные, требующие теоретического и практического решения, проблемы:

а) учета и планирования объема и структуры спроса населения (с учетом отложенного);

б) дальнейшего расширения и совершенствования организации вкладных операций (внедрения новых видов вкладов, например, целевых);

в) увеличения гибкости процентной политики в зависимости от вида вкладов;

г) дальнейшего расширения выполняемых сберкассами различного рода кредитно-расчетных операций с населением;

д) дальнейшего развития безналичного денежного оборота через сберкассы;

е) планирования и регулирования налично-денежного оборота, проходящего через сберкассы.

Важной проблемой, связанной с рационализацией обращения наличных денег на селе, является планирование и анализ кассовых оборотов (в развернутом виде) не только сберегательных касс, но и предприятий связи. В отчетности учреждений Госбанка отражается лишь часть кассовых оборотов, совершающих движение через сберкассы и предприятия связи. Вместе с тем наличноденежный оборот через сберегательные кассы и предприятия связи имеет тенденцию к увеличению и нельзя недоучитывать этого явления при анализе состояния денежного обращения на селе. Планирование и анализ кассовых оборотов сберкасс и предприятий связи в развернутом виде позволяет полнее вскрыть резервы выполнения кассового плана, более правильно планировать наличноденежный оборот на селе.

С развитием товарно-денежных отношений на селе, увеличением объема наличноденежного оборота, его усложнением все более ощущается, что существующий порядок отражения всех приходных кассовых операций колхозов в одной обезличенной статье кассового плана (символ 26) перестает отвечать новым требованиям. Практика показывает, что общая сумма денежной выручки колхозов слагается из выручки, поступающей из разных источников: от реализации сельскохозяйственных продуктов на колхозном рынке, а также своим членам, от оказания платных услуг своим членам, квартплата, плата за электроэнергию, плата за содержание детей в детских учреждениях, поступления от продажи путевок в санатории и дома отдыха, а также частично из сумм, полученных из Госбанка, но не израсходованных по целевому назначению и т.д.

Существующий порядок отражения всех приходных операций в одной статье создает большие трудности в планировании кассовых оборотов колхозов, препятствует их анализу со стороны учреждений Госбанка, ослабляет контроль банка за ходом мобилизации денежных ресурсов по источникам поступлений. Кроме того, отражение в отчетности Госбанка всех поступлений в одной статье, без их разграничения, искажает выполнение кассового плана сельских учреждений Госбанка по другим статьям (символам 16,24,56 и др.), что не позволяет делать достаточно правильные выводы о степени оказания товарных и нетоварных услуг населению.

Оборот наличных денег, который не находит отражения ни в кассовом плане, ни в отчетности банка, но который фактически совершается в кассовом хозяйстве колхозов, приводит к следующим нежелательным последствиям: сверхлимитным остаткам денег в кассах колхозов; бесконтрольному использованию денег на приобретение товаров; неправильному планированию наличноденежного оборота на селе.

В системе критериев оценки организации кассовой работы в колхозах достойное место должен занять, как нам пред-

ставляется, показатель инкассации колхозной выручки. Повсеместное применение его даст возможность держать под экономическим воздействием существующие изменения в объеме и структуре наличноденежного оборота, проходящего через кассы колхозов.

Способы инкассации денежной выручки (торговой - на почту, колхозной - в кассы Госбанка), существующие во многих сельских районах, не могут в полной мере удовлетворять требования наиболее полной и своевременной аккумуляции денег. Поступление денежной выручки в оборот хозяйства осуществляется неравномерно, с известными перерывами, а в иных случаях и бесконтрольно. Недостатки инкассации денежной выручки на селе обусловлены в ряде случаев отсутствием строго продуманной системы взаимосвязи деятельности учреждений Госбанка, сберегательных касс и предприятий связи по вовлечению в хозяйственный оборот денежной выручки, а также выдаче им подкреплений. Совершенствование работы по кассовому обслуживанию мы усматриваем в строго продуманной системе взаимосвязи работы учреждений Госбанка, сберегательных касс и предприятий связи с таким расчетом, чтобы избежать возникновения встречных потоков денег, многозвенности их прохождения, а также задержек в остатках кассы. Это будет способствовать укреплению денежного обращения на селе.

Изменения в обращении наличных денег на селе привели к необходимости учитывать новые явления на разных уровнях - в учреждениях Госбанка, сберегательных касс и предприятиях связи с тем, чтобы успешнее решать задачи совершенствования кассового обслуживания, а также повышения уровня комплексного планирования и оперативного руководства взаимосвязанными процессами по управлению денежным обращением на селе.

С.Б. Уосис

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА

В настоящее время поставлена задача дальнейшего укрепления рубля, балансирования денежных доходов и расходов населения. Сбережения населения должны быть реальными, а не принужденными. Но для этого необходимо чтобы производились товары не те, которые желают производители, а те, которые имеют спрос, которые требует покупатель. Денежная система призвана способствовать решению этой задачи. Но как она выполняет эту задачу и может ли действующей организацией денежного оборота это качественно выполнить?

Единый (по природе денег) денежный оборот в организации планирования и регулирования в современных условиях хозяйствования законодательно разобщен и управляется различными методами и планами. Это, на наш взгляд, осложняет работу на практике, нередко приводит к помехам, разобщенности безналично (кредитной) и налично-денежных оборотов, формальным препятствиям свободной конверсии безналичных в наличные деньги. Контроль хозяйственных организаций по укреплению товарно-денежного обращения также иногда становится формальным, малоэффективным и не идет дальше обнаружения совершившегося факта. Кредитование (внедрение в денежный оборот безналичных денег) не всегда идет в одном направлении с эмиссионной деятельностью в сфере наличных денег.

Имеющаяся разобщенность наличного и безналичного денежного оборота, а также недостатки в области оптовых и розничных цен не позволяют реализовать все возможности в этом направлении.

Несмотря на то, что обособленное планирование и регулирование безналичного (кредитного-кредитным планом Гос-

банка) и наличного-денежного оборота (кассовым планом Госбанка) обычно принято считать условием планового хозяйства. Но мы по этому вопросу имеем другую точку зрения, а именно, что отмеченное обособление обусловлено рядом временных причин, к которым относим: фондовую систему распределения продукции в условиях свободной розничной торговли (т.е. продажи товаров населению), что рождает несогласованность в сфере распределения через денежные доходы; различные уровни цен, по которым реализуется продукция потребителям, а именно: один уровень - оптовым покупателям (покупающим товары по оптовым ценам без налога с оборота) и другой - розничным (в основном населению, покупающим на трудовые доходы товары по розничным ценам); представления о неденежной сущности безналичных денежных средств.

Все перечисленное, понятно, не следует считать каким-то недостатком, но также нельзя считать и неизбежной необходимостью и целесообразностью.

Мы считаем целесообразным объединение планирования наличного и безналичного денежного оборота. Эта постановка вопроса не нова. Ставился также вопрос и об установлении связи кредитного и наличного денежного оборота путем установления так называемого коэффициента "оналичивания". Но этим, на наш взгляд, проблемы, вытекающие из обособления (планирования и регулирования) наличного от безналичного денежного оборота, не исчерпываются и не решаются.

Нами ставится вопрос в методологическом аспекте - о едином процессе планирования и регулирования движения денег в обороте. Иначе говоря, основная наша идея заключается в том, что следует перейти к единому процессу регулирования движения денег во всех сферах денежного оборота.

Нормальный процесс и закономерности товарно-денежного обращения обуславливает объективную необходимость беспрепятственного и последовательного движения по каналам и

и сферам оборота денег, свободный их переход из одной формы денег в другую. Если кредитный механизм эмитировал, ввел в денежный оборот, в его начальную стадию - безналичную, деньги, как платежные средства, то тот же механизм обязан и обеспечить их движение (оборот), независимо от формы, которую деньги приобретают в своем движении.

Методологически кассовый план, будучи самостоятельным и обособленно осуществляемым от кредитного плана, в настоящее время не в состоянии обеспечить укрепление денежного обращения, регулирование эмиссионной деятельности, поскольку ограничивается лишь регулированием оборотной кассы Госбанка, а регулирование количества денег в обращении - регулированием лишь денежных знаков.

На основе распространенного понимания денег как только денег в наличной форме, организована и эмиссионная практика планирование и регулирование выпуска и изъятия денег из обращения. Но ведь количество денег в обращении, которое как нам представляется, регулируется путем эмиссионной политики, связано с покупательными фондами населения. А последние состоят не только из наличных денег, но и из вкладов в сберкассах. Именно эти покупательные фонды населения должны являться основой для составления плана производства товаров широкого потребления и розничного товарооборота, в то время как при действующем порядке планирования прирост вкладов уменьшает потребность в эмиссии и количество наличных денег в обращении. Но покупательные фонды от этого не уменьшаются. Перевыполнение плана сберкассами по привлечению вкладов увеличивает эмиссионные возможности учреждений Госбанка. Но ведь эти дополнительные вклады могли образоваться из-за отсутствия необходимых товаров. Таким образом регулирование лишь эмиссии денежных знаков, а не количества денег в обороте, создает неправильное представление о действительном положении, о состоянии денеж-

ного обращения: судя по количеству денежных знаков их оборот ускоряется, а по сути дела - замедляется. Такое несоответствие не нацеливает практику в направлении укрепления денежного обращения - балансирования денежных доходов населения с их необходимыми расходами. А это ведет лишь к образованию таких сбережений, которые, как нам представляется, не способствуют укреплению денежного обращения.

Поэтому механизм регулирования эмиссионных операций требует совершенствования. Основные его недостатки мы видим в том, что: I) эмиссия только наличных денежных знаков, а не всех денежных средств (выпуск) регламентируется законом, что в свою очередь, обуславливается сложившимся пониманием сущности денег, их кредитной природы и обеспечения.

Использование эмиссионного права учреждений Госбанка целесообразнее, по нашему мнению, строить на основании закона количества денег в обороте, а не денежных знаков в обращении.(его вернее было бы называть законом денежного оборота, включающим все деньги - всю денежную массу в обороте, а не только наличные. 2) Излишняя регламентация эмиссионного права учреждений Госбанка, фактически ликвидирующая значение кассового плана как директивы по эмиссионной деятельности, не является необходимой. 3) Нет достаточно логического обоснования и в сохранении в учреждениях банка оборотной кассы и признания денежных знаков в ней деньгами, выполняющими денежные функции, т.е. считать эти деньги находящимися в обращении. На самом деле, кредитные деньги, пребывающие в учреждениях Госбанка, независимо от того, на каком этаже или в сейфе они хранятся, не отражают никаких общественных отношений и не могут (а это и не нужно) выполнять никакой денежной функции. Такую "нагрузку" (функции) эти денежные знаки приобретают только уходя из Госбанка.

Поэтому мы полагаем возможным упразднить оборотные

кассы в учреждениях Госбанка и их объединить с резервными фондами, исходя из того, что по природе своей деньги в этой кассе уже не выполняют никаких денежных функций, подобно денежным знакам в резервных фондах.

Действующая практика предоставления конторам и отделениям Госбанка права на эмиссию на несколько дней при наличии утвержденного им задания в кассовом плане на квартал и по месяцам превращает этот план в формальный.

Ведь предприятия ни одной отрасли народного хозяйства не обращаются ежедневно к своему вышестоящему органу с просьбой разрешить произвести определенное количество продукции, поскольку имеется утвержденный им план производства на год, на кварталы и месяцы. Мы не видим ни теоретических, ни практических оснований, которые делали бы необходимым исключения для учреждений Госбанка этого общего порядка.

Исходя из приведенных и еще ряда других причин мы приходим к выводу, что эмиссию наличных денежных знаков, которая не полностью охватывает все количество денег в обороте, возможно регулировать путем включения этого показателя (задания) в расчет кредитного плана Госбанка как ресурса.

Установление учреждениям Госбанка эмиссионного задания не является необходимым, поскольку воздействие Госбанка на товарно-денежное обращение через кассовый план мало действенно. А кредитование, которое действительно влияет на процессы в денежном обращении, до сих пор действует самостоятельно. Поэтому выдачу (выпуск в обращение) наличных денег достаточно регулировать путем контроля за соблюдением законности платежей наличными. Так будет действовать единый механизм, регулирующий движение кредитных денег во всех сферах оборота.

Таким образом наше предложение исходит из признания равной кредитной (стоимостной) природы денег, независимо

от их формы и сферы оборота.

Деньги, которыми мы пользуемся, являются полностью кредитными - знаками стоимости или общественно необходимого труда.

Понятие глубокой, а не внешней сущности денег имеет первостепенное значение для правильной организации денежного оборота и эмиссионной практики.

Л.Е. Соколовский

О скорости обращения наличных денег

Понятие скорости наличноденежного оборота играет значительную роль при исследовании процессов денежного обращения, как в ретроспективном анализе, так и в вопросах планирования. Фактические данные о скорости обращения могут служить основой для прогнозов, поскольку средняя скорость оборота денег за год, не будучи величиной стабильной на больших временных интервалах, в течение одного-двух лет видимо не претерпевает больших изменений, так как за это время сравнительно мало меняются основные факторы, ее определяющие, - характер общественного разделения труда, пропорции в народном хозяйстве, объем и структура товарооборота и платных услуг, общий уровень розничных цен, объем денежных доходов населения и периодичность их выплаты и т.п.

Как известно, наличные деньги в подавляющей своей массе обслуживают отношения населения и хозяйства, а также отношения отдельных групп населения между собой. Циркуляция денежной массы на организованном рынке в основном отражается

в движении денег через кассы Госбанка. Что касается неорганизованного рынка, то здесь нет такого отражения. Но сей этот рынок столь мал по своим масштабам по сравнению с организованным, что скорость оборота денег во всем хозяйстве страны чаще всего характеризуют именно скоростью оборота или, как говорят, скоростью возврата денег в кассы банка. Если иметь в виду эту последнюю, то обычно говорят о средней за год скорости возврата денег в кассы Госбанка и для "... исчисления этого показателя всю сумму денег, поступивших в банк за год, делят на сред-

негодовую массу денег в обращении" [1].

Если через Q_t обозначить суммарные поступления денег в кассы банка, а через m_t - денежную массу в обращении в t-ый день, то из приведенного определения $V_{ср}$ - средней скорости оборота наличных денег через кассы банка за год, следует

$$V_ф = \frac{\sum_t Q_t}{m_ф}, \qquad (I)$$

где $m_ф = \frac{1}{365}\sum_t m_t$ - средняя денежная масса в обращении в течение года, а суммирование происходит по всем дням года.

Однако нетрудно видеть, что такое определение скорости оборота дает слишком усредненное представление о процессе циркуляции денег, не раскрывая его динамику. Дело в том, что движение денег в течение года не является равномерным, т.е. не происходит с одной и той же постоянной скоростью, а, как известно, лишь картина равномерного движения может быть точно воспроизведена по одной только средней скорости. Во всех иных случаях корректнее было бы рассматривать менее продолжительные временные интервалы, и чем короче интервал, тем лучше средняя (за этот интервал) скорость будет описывать реальное положение вещей. В настоящее время Государственный банк СССР располагает и техническими и информационными возможностями для анализа денежных потоков на более коротких, чем год или даже квартал и месяц, интервалах времени. Если говорить определеннее, то в качестве такого интервала может быть выбран день, и тогда скорость оборота за год или любой иной интервал можно будет получить, в соответствии с определением скорости как числа оборотов за какое-то время, суммируя скорости оборота по всем дням рассматриваемого интервала. Для системы оперативного

1/ З.В. Атлас. Социалистическая денежная система. М., "Финансы", 1969, стр. 358.

регулирования денежного обращения ежедневные данные о скорости оборота могли бы быть полезны, так как чем полнее информация, получаемая учреждениями Госбанка, тем большими возможностями они располагают для повседневного воздействия на процессы производства и реализации общественного продукта. Разработка ОАСУ Госбанка, которая ведется в настоящее время, позволит перейти к учету ежедневных денежных потоков, что приблизит регулирование денежного обращения к потребностям экономического управления народным хозяйством.

Рассмотрим несколько подробнее определение ежедневной скорости оборота. Предположим, что в t-ый день суммарные выдачи денег из касс банка в сферу обращения составляют b_t рублей и что к началу этого дня запасы наличных денег в сфере обращения (на руках у населения, в кассах предприятий, организаций, колхозов, сберкассах и предприятиях связи) равны c_t рублям. Тогда общая величина денежной массы в обращении в t-ый день может быть определена как

$$m_t = b_t + c_t \qquad (2)$$

В тот же день из сферы обращения в кассы банка поступает a_t рублей, так что к началу следующего $(t+1)$-го дня запасы наличных денег в обращении составят

$$c_{t+1} = m_t - a_t \qquad (3)$$

Вся денежная масса m_t распределяется в сфере обращения по различным каналам, и потому скорость оборота разных денежных единиц в этот день будет, вообще говоря, разной. Средняя же по всем наличным деньгам скорость - это среднее число оборотов, совершенных в течение дня каждым рублем. "Общее число оборотов всех находящихся в обращении одноименных денежных единиц дает, однако, среднее число оборотов отдельной единицы, или среднюю скорость обращения де-

нег" [1]. Таким образом, если в течение t-го дня в обращении находилось m_t рублей, а в кассы Государственного банка вернулось a_t рублей, то скорость возврата денег в кассы Госбанка в этот день составит

$$V_t = \frac{a_t}{m_t} \qquad (4)$$

Но если в течение t-го дня рубль совершает V_t оборотов, то за год он совершит

$$V = \sum_t V_t \qquad (5)$$

оборотов, причем суммирование распространяется на все дни года. Величина V - это средняя за год скорость возврата наличных денег в кассы Государственного банка [2]. В том случае, когда интерес представляет средняя скорость за какой-либо иной период времени, в (5) следует суммировать по дням этого периода. Соотношения (4) - (5) позволяют наблюдать за изменением скорости оборота в течение года, и, в частности, за ее сезонными колебаниями, что необходимо учитывать при планировании денежного обращения [3].

1/ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 23, стр. 130.

2/ Принятое обычно и используемое здесь выражение "средняя скорость возврата денег в кассы Госбанка", видимо, не является вполне удачным. В действительности для определения скорости возврата следовало бы сопоставлять поступления денег в кассы банка не со всей наличноденежной массой, а с выдачами наличных денег из касс банка. Но тогда пришлось бы каким-то образом учитывать время пребывания денег в сфере обращения, что несравненно сложнее рассматриваемой здесь задачи.

3/ А.Д.Гусаков. Планирование денежного обращения в СССР, М., "Финансы", 1974. стр. 144.

При некоторых условиях V и $V_{ср}$ могут совпадать. Пусть, например, ежедневно из касс Госбанка поступает в обращение ровно столько денег, сколько накануне их возвратилось из сферы обращения, т.е.

$$b_{t+1} = a_t \qquad (6)$$

Тогда $m_{t+1} = c_{t+1} + b_{t+1} = m_t - a_t + b_{t+1} = m_t$

Это значит, что ни эмиссии, ни изъятия денег в течение года не происходит и денежная масса в обороте остается неизменной, $m_t = m = const$ В этих условиях скорость оборота в t-ый день составит $V_t = \frac{a_t}{m}$, а средняя скорость обращения за год

$$V = \sum_t \frac{a_t}{m} = \frac{1}{m_{ср}} \sum_t a_t,$$

где

$$m_{ср} = \frac{1}{365} \sum_t m = m.$$

Таким образом, в данном случае оба способа определения скорости оборота - и по формуле (I) и по формуле (5) - дают один и тот же результат. Но выполнение равенства (6), обеспечившего это совпадение, в реальных условиях маловероятно. Однако трудно сказать заранее, сколь велико преимущество V перед $V_{ср}$. Все будет зависеть от амплитуды колебаний величины денежной массы и от того, как эти колебания распределятся в течение года.

Поскольку V_t - всего лишь некоторая оценка величины u_t - скорости оборота наличных денег во всем народном хозяйстве в t-ый день, постольку и V будет лишь некоторой оценкой величины u - средней скорости всего налично-денежного оборота в течение года. Насколько близки эти оценки к действительным скоростям?

Обозначим через A_t весь наличноденежный оборот в народном хозяйстве в t-ый день. Так как средняя скорость оборота в t-ый день составляет

$$u_t = \frac{A_t}{m_t},$$

то между U_t и V_t существует следующее соотношение

$$U_t = \frac{A_t}{Q_t} V_t \qquad (7)$$

Величину всего оборота A_t можно записать в виде суммы

$$A_t = R_t + K_t + P_t + L_t \qquad (8)$$

где R_t - оборот государственной и кооперативной розничной торговли, включая общественное питание;

K_t - услуги, оплаченные населением;

P_t - обязательные и добровольные платежи населения наличными деньгами и, наконец,

L_t - оборот колхозного рынка в течение t -го дня.

В свою очередь, денежный оборот Q_t через кассы банка в тот же день представим в виде

$$Q_t = R_t' + K_t' + P_t' \,, \qquad (9)$$

где R_t' - поступления торговой выручки в банк;

K_t' - поступления в банк выручки от платных услуг населению;

P_t' - поступления в банк обязательных и добровольных платежей населения в t -ый день.

Из соотношений (7) - (9) следует, что

$$U_t = \frac{1}{h_t} V_t \,, \qquad (10)$$

где величина

$$h_t = \frac{R_t' + K_t' + P_t'}{R_t + K_t + P_t + L_t}$$

может рассматриваться в качестве своего рода коэффициента инкассации всего наличноденежного оборота. Очевидно, что этот коэффициент всегда меньше единицы, причем чем он ближе к единице, тем лучше. Скорость оборота денег во всем

хозяйстве оценивается по скорости возврата денег в кассы банка. Однако в связи с тем, что получение информации непосредственно о величине k_t затруднительно, приходится ограничиться лишь некоторым приближением к ней. С этой целью перепишем k_t в следующем виде

$$k_t = g_t \cdot k_t', \qquad (II)$$

где

$$g_t = \frac{R_t'}{R_t}, \quad k_t' = \left(1 + \frac{K_t' + P_t'}{R_t'}\right) \Big/ \left(1 + \frac{K_t + P_t + L_t}{R_t}\right)$$

Статистические данные говорят о том, что величина k_t' видимо близка к единице. Действительно, с одной стороны, известно, что "... примерно 80% всех поступлений наличных денег в кассы Государственного банка приходится на выручку торгующих организаций..." 1/, так что $\frac{K_t' + P_t'}{R_t'}$ составляет приблизительно 0,25. С другой стороны, примерно того же порядка и дробь $\frac{K_t + P_t + L_t}{R_t}$. Так, например, в 1970 г. объем розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли, включая общественное питание, составлял 155,2 млрд. руб. 2/, объем продаж на колхозном рынке - 4,3 млрд. руб. 3/, прирост вкладов населения в сберегательные кассы, составляющий основную часть наличных платежей был равен 8,2 млрд. руб. 4/, а объем платных услуг населению - 20,2 млрд. руб. 5/. Из этих данных вы-

---

1/ И.И. Конник. "Экономические взаимосвязи товарного и денежного обращения при социализме", М., "Мысль", 1968, стр. 172.

2/ "Народное хозяйство СССР в 1970 году". Статежегодник ЦСУ СССР, М., "Статистика", 1971, стр. 573.

3/ То же

4/ То же, стр. 562

5/ В.Е.Комаров, У.Г.Чернявский. Доходы и потребление на-

текает, что в 1970 г. k_t' = 1,03. Повидимому k_t' меняется со временем довольно медленно. Если теперь, используя близость k_t' к единице, подставить в знаменателе правой части (10) вместо k_t величину g_t, то

$$u_t = \frac{1}{g_t} v_t , \qquad (12)$$

где g_t - процент инкассации торговой выручки в t -ый день.

Если дополнительно предположить, что в течение года процент инкассации практически не меняется, т.е. $g_t = g = const$, то из (12) следует

$$\sum_t u_t = \frac{1}{g} \sum_t v_t$$

Таким образом, между средней (за год) скоростью обращения наличных денег в народном хозяйстве и средней (за год) скоростью возврата денег в кассы Госбанка приближенно выполняется соотношение

$$u = \frac{1}{g} v,$$

где g - средний процент инкассации торговой выручки в течение рассматриваемого года.

(продолж. сноски)
селения СССР, М., "Наука", 1973, стр. 209.

П.И.Шаров

ВОПРОСЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ КРЕДИТНОГО ПРОЦЕССА

Правильное размещение кредитов в хозяйстве, борьба за высокую эффективность их использования повышает эффективность общественного производства и одновременно укрепляет денежное обращение. Отсюда следует необходимость внимательного глубокого анализа и всесторонней оценки кредитных связей, научно обоснованного управления кредитом.

Задачи, стоящие в этой области, особенно актуальны для промышленных предприятий, выпускающих товары народного потребления. В связи с этим для анализа нами привлечены данные предприятий швейной отрасли промышленности.

Кредитные отношения социалистического банка с хозяйством возникают в результате определенного процесса, происходящего между учреждениями банка и предприятиями. Их исследование может осуществляться путем системного подхода к познанию связей и взаимозависимости целого и его составных элементов, совокупность которых составляет единый кредитный процесс. Рассмотрение всего комплекса вопросов, относящихся к этому процессу и отдельным его стадиям, позволяет создать общую картину развития кредитных отношений банка с хозяйством, вскрыть первоначальные причины недостатков, наметить реальные меры к их устранению. Тем самым окажется возможным усилить единство кредитного процесса и его влияние на денежное обращение.

Кредитный процесс в своем развитии проходит несколько этапов, начиная с кредитного планирования, являющегося наиболее ответственной частью единой системы, основанием для дальнейшего развертывания кредитно-расчетного механизма[1].

---

1) В ходе кредитного планирования изучаются и определяются возможности расширения и укрепления кредитных отношений с

(продолжение сноски на сл.стр.)

Однако установленный порядок кредитного планирования еще недостаточно опирается на комплексный анализ всего кредитного процесса, в результате чего ослабляется стимулирующая роль кредита. В частности не полностью учитывается при планировании общее финансовое положение кредитуемых предприятий. Например, по предприятиям швейной промышленности Ростовской области неглубоко изучались причины постоянного превышения остатков производственных материалов над нормативами, не учитывалось в должной мере состояние собственных оборотных средств и наличие прочих источников, плохо выявлялись резервы ускорения оборачиваемости оборотных средств и кредита.

Обоснованность кредитного плана в значительной мере определяется обоснованностью производственно-финансовых планов предприятий, в частности нормированием запасов по отдельным элементам оборотных средств и оборотных средств в целом. Для учреждений Госбанка - это основа правильного установления кредитных отношений и контроля за экономным и планомерным движением средств.

Анализ показывает, что действующие нормативы собственных оборотных средств в отрасли несовершенны, они не соответствуют оптимальной потребности в средствах предприятий. Без этого нельзя правильно предусмотреть конкретные источники их формирования и обоснованно определить долю и структуру кредитных вложений. В результате без достаточного обоснования постоянно в крупных суммах кредитовались у изучаемого

различными отраслями народного хозяйства, устанавливаются оптимальные размеры кредитных вложений и их целевое направление, намечаются меры по экономному использованию кредитных ресурсов, а также ставится требование всесторонней связи с народнохозяйственными планами производства и обращения и кассовым планом.

круга предприятий запасы производственных материалов (в основном остатки тканей). Их остатки покрывались нормативами собственных оборотных средств только в пределах 54-64%. Поэтому кредит не мог воздействовать в должной мере на снижение этих запасов, скорейшую переработку их в готовые швейные изделия или передачу для реализации в розничную торговую сеть.

Установление более рациональных размеров кредита, оптимальных его границ с другими источниками образования оборотных средств повысит, по нашему мнению, уровень кредитного планирования, как первого этапа кредитного процесса, и создаст благоприятные условия для успешного продолжения этого процесса на втором его этапе - выдаче ссуд с учетом хода работы предприятий и перспектив их развития.

Анализ их выдач показал, что преимущества метода кредитования по обороту материальных ценностей и затрат на заработную плату (гибкость, маневренность в предоставлении кредита, ускорение расчетов с поставщиками), применяемого к предприятиям швейной промышленности, в целом ряде случаев не реализуются из-за недостатков в организации самой практики этого вида кредитования. Например, не удалось оказывать необходимого влияния на отгрузку и реализацию швейных товаров.

Нарушение ритмичности поступления товаров в торговую сеть ухудшает удовлетворение покупательского спроса населения и отрицательно влияет на денежное обращение. Но действующий порядок кредитования по спецссудному счету не учитывал этих отрицательных явлений, и некоторый период кредит фактически предоставлялся беспрепятственно. Он следует за неудовлетворительно организованным кругооборотом средств. Возникают трудности в выполнении кредитного плана. Эффективность использования кредита снижается.

Поэтому, по нашему мнению, следует установить еженедельный контроль за реализацией продукции предприятиями, которые поставляют ее торгующим организациям, имея в виду, что рит-

мичное поступление товаров имеет большое значение для денежного обращения. Недопоступившая сумма денежных средств от реализации промышленной продукции должна быть отнесена на счет просроченных ссуд с взысканием повышенного процента.

Выявленные нами две особенности кругооборота средств швейной промышленности должны быть учтены при совершенствовании организации всей системы кредитно-расчетных отношений этой отрасли, что окажет положительное влияние и на денежное обращение.

Первая особенность заключается в том, что швейная промышленность, работая на протяжении всего года и относясь к несезонным отраслям, выпускает изделия и сезонного потребления. Планирование и организация производства швейных изделий, как правило, характеризуется равномерным их выпуском независимо от периода их потребления населением. Такой порядок планирования может быть приемлем в условиях недостаточно удовлетворенного спроса населения на отдельные виды изделий, например, когда швейные зимние товары без задержки могут быть проданы и летом.

При изменяющемся спросе населения на швейные товары необходимо такое планирование и такая организация производства, которая при прочих равных условиях, могла бы в наибольшей степени сблизить период производства отдельных товаров с периодом их потребления. Это особенно необходимо для более полного удовлетворения потребительского спроса по количеству, качеству и ассортименту швейных изделий для того, чтобы потребитель был уверен в возможности покупки товара перед наступлением сезона.

Вторая особенность кругооборота средств швейной промышленности состоит в том, что реализация продукции ее предприятиями (как и некоторых других отраслей) торгующим организациям по существу не означает еще окончательного завершения кругооборота средств. Такое завершение носит условный характер. Действительным его завершением может считаться лишь по-

купка швейных изделий населением. Эта условность особенно проявляется тогда, когда в составе реализованной продукции, оказываются явно неходовые и плохого качества товары, реализовать которые без уценки невозможно. При научно обоснованном прогнозировании спроса населения в значительной мере возможно исключить накопление залежалых и неходовых товаров и устранить вытекающие отсюда отрицательные последствия. А они велики - только от уценки швейных товаров, накопившихся в торговле Ростовской области, в мае 1974 года было потеряно свыше 6 млн.руб. Отсюда вытекает важнейшая задача - разработка такой системы кредитования предприятий и торговых организаций, которая препятствовала бы производству явно неходовых швейных изделий и проникновению их в торговую сеть. Вот почему указанные особенности должны учитываться и при разработке путей совершенствования кредитных отношений банка с предприятиями, а также повышения банковского контроля за ритмичностью производства и поставок товаров торгующим организациям.

В промышленности результаты работы оцениваются, прежде всего, по показателю реализации продукции. В дальнейшем вся ответственность, в том числе материальная, за продажу товаров ложится на торгующие организации. В случае, если товар не продается, а также когда он уценяется, последствия от этого полностью относятся на торгующие организации. Возникающие в связи с этим издержки хозяйственные звенья несут таким образом не в равной мере.

Известно, что периодически проводимыми уценками товаров в торговой сети достигается сохранение, хотя бы частично, первоначальной стоимости товара при реализации его населению. Для правильного использования средств и укрепления хозяйственного расчета необходимо, на наш взгляд, чтобы уценка товара проводилась с участием промышленных предприятий за счет их прибыли (в тех случаях, когда само производство осуществляется без достаточного учета потребности в отдельных товарах). Торговые (оптовые) организации, к сожалению, еще не в состоя-

нии предотвратить проникновение в сеть явно неходовых товаров.

Полная осведомленность учреждений банка в причинах накопления неходовых товаров должна служить основанием дифференцированного подхода при кредитовании промышленных и торговых предприятий, что приведет к повышению эффективности использования кредитных вложений, а в конечном счете - эффективности производства изделий народного потребления, а также к укреплению денежного обращения.

При планировании и выдаче кредита создаются финансовые условия для увеличения товарных ресурсов, быстрейшего доведения их до потребителя, достижения экономии оборотных средств, ускорения их оборачиваемости. Эти условия выполняются и на заключительном этапе кредитного процесса - при возврате кредита. Необходимо подчеркнуть, что возврат кредита реален тогда, когда он осуществляется благодаря завершению кругооборота средств, а не за счет использования внеплановых источников или переоформления части задолженности на другие виды ссуд.

Анализ результатов работы предприятий швейной промышленности Ростовской области показывает, что при наличии ряда недостатков в их производственной и финансовой деятельности, они, как правило, просроченных платежей по ссудам банка не имели. Это объясняется использованием ими внеплановых источников (кредиторской задолженности, остатков спецфондов) и переоформлением кредитов на новые сроки погашения. В таких случаях своевременный возврат кредита создает видимость финансового благополучия в хозяйстве. Замедление кругооборота средств, недостаточно эффективное их использование не вызывали у исследуемой отрасли отрицательных последствий в ее кредитных взаимоотношениях с банком[1], главным образом потому,

---

1) Ее предприятия имели сверхнормативные непрокредитованные остатки товарно-материальных ценностей до 3,4 млн.руб., (продолжение сноски на сл.стр.)

что средства фондов экономического стимулирования не учитывались при кредитовании.

Для достижения реальной возвратности кредита необходимо повысить значение показателя неудовлетворительного финансового состояния предприятия - просроченных ссуд и повысится роль процента за просроченный кредит. Установленная 10-процентная ставка за ссуды с просроченными сроками позволяет оказывать значительное воздействие на экономику предприятий. Но для этого необходимо, чтобы просроченная задолженность по ссудам предприятия отражала недостатки в его работе.

В итоге необходимо подчеркнуть, что для соблюдения единства всего кредитного процесса должны быть проведены и другие меры по совершенствованию работы в области планирования и выдаче кредита, планомерному поступлению денежной выручки на счета предприятий. Предлагаемые меры на каждом этапе кредитного процесса не только имеют конечную цель - своевременный возврат кредита. Главное в этой работе - высокая отдача от переданного предприятиям банковского кредита.

Показатель эффективности кредита, выраженный через отношение кредитных вложений и реализации продукции, даст возможность определять степень рационального использования кредитных вложений, выявлять имеющиеся положительные и отрицательные явления в кредитных отношениях и содействовать тем самым дальнейшему совершенствованию организации денежного обращения.

отвлекали оборотные средства на прочие непланируемые цели, неритмично выпускали продукцию и неравномерно получали денежные средства за нее, завышали объем планируемых кредитов под сверхнормативные запасы производственных материалов.

Е.И.Минина

ДЕНЕЖНЫЙ ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ И КОНТРОЛЬ БАНКА

В успешном решении общей важной проблемы совершенствования управления совокупным денежным оборотом страны существенное значение имеет рациональная организация составной его части – денежного оборота отдельного хозрасчетного звена. Это связано и с тем, что одним из основных направлений развития народного хозяйства в десятой пятилетке намечено ускорение оборачиваемости оборотных средств на 3–5 дней[1].

Выполнение этой задачи требует от банковской системы совершенствования управления кредитом, поскольку последний является одним из основных финансовых источников образования оборотных средств. Успешное ее решение зависит, в частности, от деятельности низового звена Госбанка – отделения, а именно от более умелой организации его кредитных отношений с обслуживаемыми хозорганами.

Мы исходим из того, что хозрасчетное предприятие (объединение) является первичным звеном, в рамках которого совершается кругооборот денежных средств и образуется соотношение между двумя подразделениями денежного оборота: платежным оборотом и оборотом по поступлениям денежных средств. Именно от степени соответствия или несоответствия этих двух подразделений денежного оборота предприятий зависит необходимость и величина банковского кредита, вовлекаемого в оборот предприятия.

Наблюдения и исследования, проведенные в этой области, показывают, что несоответствие между платежным оборотом и величиной поступивших денежных средств подвержено резким колебаниям на отдельные даты внутри месяца и на первые числа

I) "Основные направления развития народного хозяйства на 1976–1970 годы". "Правда" от 14 декабря 1975г.

месяца. Поэтому анализом, произведенным по данным отчетности только на первые числа, несоответствие в платежах и поступлениях денежных средств предприятий на протяжении месяца не улавливается.

Правильно определить потребности предприятия в денежных средствах и, в том числе, в кредите можно лишь на основании ежедневных платежей и поступлений денежных средств на счета. Низовое звено Госбанка – отделение имеет возможность на основании данных о движении средств на счетах установить внутримесячный оперативный контроль за денежным оборотом каждого предприятия. Объективным условием проведения такого оперативного контроля является осуществление ленинского принципа организации банковской системы в нашей стране – концентрации в едином общенациональном банке всего денежного оборота народного хозяйства. Выполняя функцию единого расчетного центра, Государственный банк организует и осуществляет расчеты между организациями и предприятиями и, следовательно, располагает данными о денежном обороте и имеет на этой основе возможность контролировать его.

Требование проведения оперативного анализа в низовых учреждениях Госбанка вытекает из задачи рационального использования банковских ресурсов и всех оборотных средств предприятиями, предотвращения фактов автоматизма в кредитовании.

"Задача состоит в том, – сказал А.Н.Косыгин в докладе на XXV съезде КПСС, – чтобы в десятой пятилетке поднять роль и эффективность кредитов в рациональном использовании производственных ресурсов, в ускорении роста производительности труда, снижении себестоимости и использовании резервов производства"[1].

Значительно усилилась необходимость проведения предлагае-

---

1) "Известия" от 2.Ш.76 г. Доклад А.Н.Косыгина "Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 годы".

мого оперативного анализа денежных оборотов предприятий в настоящее время в связи с развитием платежного кредита и кредитованием предприятий по обороту материальных ценностей и затрат на заработную плату. Поскольку платежные кредиты призваны удовлетворять разовые потребности, временно возмещая разрыв между доходами и расходами предприятия, постольку банку особенно важно знать причины этого разрыва в хозяйстве и возникновения потребности в платежном кредите. Здесь на стадии выдачи кредита оперативный анализ денежного оборота содействует соблюдению основных принципов кредитования.

Прежде чем выдать кредит на оплату товарно-материальных ценностей или на заработную плату экономист банка должен тщательно проверить, имеются ли для этого основания экономического характера: не завозит ли предприятие товарно-материальные ценности сверх сметы затрат на производство и не допускает ли в связи с этим длительное отвлечение собственных оборотных средств и кредита в сверхнормативные запасы этих ценностей, имеются ли отказы покупателей от оплаты продукции, отставание в отгрузке продукции и другие недостатки в его хозяйственной деятельности. Все это экономист банка может увидеть, проводя анализ денежных оборотов по оперативным данным банковского учета.

Основой такого анализа является использование оборотов расчетного, ссудных и прочих счетов хозорганов в банке, а также сведений об отказах от оплаты поступающих ценностей, сдаче документов на инкассо за отгруженную продукцию и оказанные услуги, финансовые планы предприятий, платежные документы за товарно-материальные ценности и услуги, срочные к оплате и просроченные.

Для ведения оперативного контроля по записям банковского учета нами разработана форма карточки оперативного контроля, систематизирующая все вышеуказанные данные, а именно: а) оплата товарно-материальных ценностей - использование собственных и заемных оборотных средств; б) поступление средств на

счета - реализацию продукции; в) сдача платежных документов на инкассо, поручений и чеков - отгрузку продукции; г) отказы от оплаты поступающих ценностей - качество выпускаемых изделий и соблюдение других договорных условий.

Проведенный нами пятилетний опыт оперативного анализа денежных оборотов по 20-ти промышленным предприятиям Московской области по предложенной карточке оперативного контроля подтверждает его необходимость и широкие возможности.

Например, Московское производственное платочное объединение кредитуется с отдельных ссудных счетов. Оно систематически пользуется кредитом на прирост норматива собственных оборотных средств и в больших суммах получает платежный кредит на оплату товарно-материальных ценностей и услуг. Так, в январе 1975 года платежный кредит получен в сумме 2190 тысяч рублей, в феврале 2812 тыс.руб. и за 17 дней марта 2605 тысяч рублей. Анализ причин финансовых затруднений объединения за I квартал 1975 года показывает, что весь квартал объединение работало неритмично. Если среднее поступление выручки от реализации в первой декаде составляло 25 процентов месячного объема, то в третьей соответственно 45 процентов.

Несвоевременное поступление средств от реализации продукции на расчетный счет явилось одной из причин неправомерного вовлечения в оборот объединения платежного кредита банка. Кроме того, на первый квартал объединению был установлен нереальный план прибыли и платежей в бюджет, в результате чего переплата бюджету по состоянию на 18 марта составила 1043 тыс.руб., источником переплаты средств бюджету также являлся платежный кредит банка.

Однако приведенный выше анализ сделан по данным предприятия по истечении месяца и квартала, а не в момент выдачи платежного кредита. Выданный платежный кредит банка перекрывал неритмичную работу объединения и был источником отвлечения средств в расчеты с бюджетом. Если бы экономист отделения банка осуществлял оперативный контроль за работой

платочного объединения на основании оперативного анализа денежных оборотов, неправомерное вовлечение платежного кредита в оборот объединения можно было бы не допустить.

По предложенной нами карточке оперативного контроля в марте 1975 года экономист имел бы возможность установить, что хозяйственно-финансовая деятельность объединения характеризовалась следующими данными (для краткости изложения данные обобщены внутри месяца по декадам). (См.сл.стр.)

Приведенные данные банковского учета показывают неритмичную отгрузку и реализацию продукции. В первой и второй декадах недопоступило выручки от реализации продукции на 994 тыс.руб., что явилось одной из причин отсутствия денежных средств для расчетов с поставщиками и потребность в кредите.

Для того, чтобы отделения банка могли оперативно воздействовать на хозяйство с целью устранения недостатков в ходе выполнения планов текущего месяца, следует предоставить право руководителям отделений отказывать предприятиям в выдаче платежного кредита на основании анализа по оперативным данным о денежных оборотах.

Отделениям банка необходимо использовать эти данные и в том случае, когда предприятие обращается в банк с ходатайством о выдаче ссуды на заработную плату.

Так, 25 марта 1975 года шелко-ткацкая фабрика им.Свердлова обратилась в отделение банка с просьбой выдать ей кредит на заработную плату в сумме 80 тыс.руб. В своем ходатайстве руководство фабрики показало выполнение основных показателей за январь и февраль и объяснило отсутствие средств временной задержкой поступления платежей от покупателей. По оперативным же данным банка за 24 дня марта было выявлено, что причиной финансовых затруднений фабрики послужили отказы плательщиков от оплаты счетов за ткань в сумме 44 тыс.руб. и завоз сырья и материалов сверх сметы затрат на производство в сумме 97 тыс.руб. Опираясь на эти данные, отделение банка отказало в выдаче ссуды на заработную плату и одновременно предъ-

Декада	Оплачено сырья и материалов			% к итогу за месяц	Отклонение от плана x)	Поступило средств на расчетный счет	В % к итогу за месяц	Отклонение от плана x)	Сдано в банк документов за отгруженную продукцию	В % к итогу за месяц	Отклонения от плана x)
	с расчетного счета	за счет платежного кредита	Всего оплачено								
I	394	I702	2096	28,3	+50	2034	22,8	-480	2030	22,8	-487
II	I700	903	2603	35,2	-I25	2838	3I,8	-5I4	29I5	32,7	-437
III	2700	-	2700	36,5	+3I3	4053	45,4	+II25	3972	44,4	+I039
Итого за март	4794	2605	7399	I00	+236	8930	I00	+I32	89I7	I00	+II9

x) Установлено по среднедневным данным.

явило требования к руководству предприятия об устранении выявленных недостатков в его деятельности.

Необходимость предлагаемого оперативного контроля денежных оборотов не ограничивается только сказанным об улучшении управления кредитом на стадии его выдачи. Не менее важно использовать данные оперативного анализа денежных оборотов для усиления банковского воздействия на работу предприятий, повышения оперативности самого банковского воздействия, не дожидаясь результатов анализа данных отчетных балансов. Тем более, что как сказано выше, данные на первые (отчетные) числа не характеризуют достаточно полно рациональность использования оборотных средств в целом и кредита банка. Поэтому оперативный анализ денежных оборотов, проводимый экономистами банка, должен служить цели оградить кредитные ресурсы банка от их использования на возмещение непроизводительных затрат предприятий.

Проиллюстрируем сказанное на примере кредитных отношений Госбанка с Электрогорским мебельным комбинатом. Комбинат кредитуется по обороту материальных ценностей и затрат на заработную плату. Отклонение задолженности по специальному ссудному счету от контрольной цифры кредитования на отчетные даты и в течение месяца по среднедневным данным характеризуется следующими данными:

	Отклонение		Отклонение, исчисленное по ежедневным данным в среднем за месяц	
	в абсолютной сумме (+, -) т.р.	в %% к контрольной цифре	в абсолютной сумме в т.р. (+, -)	в %% к контрольной цифре
1975 г.				
I октября	-39	-3,8	за октябрь +177	+17,5
I ноября	+31	+3,1	за ноябрь +304	+30,0
I декабря	+271	+25,2	за декабрь +254	+23,6
I января 1976г.	+163	+5,8		

Сравнение сумм отклонения задолженности по специальному ссудному счету на начало месяца и средних по ежедневным данным показывает, что внутри месяца превышение контрольной цифры допускается в больших суммах и на более длительные периоды, что более реально отражает финансовое состояние комбината, его хозяйственную деятельность в течение месяца. Причины такого положения станут ясными, если мы опять же проанализируем данные о денежных оборотах комбината. Например, возьмем данные за декабрь 1975 г. и для краткости объединим их по декадам (см.сл.стр.).

Анализ приведенных данных показывает, что причиной превышения контрольной цифры кредитования в течение первой и второй декад декабря является неритмичная работа комбината. В целом за декабрь комбинат план реализации выполнил и на первое января 1976 года превышение задолженности над контрольной цифрой кредитования снизилось до 5,8 процента.

Нам представляется, что отделениям банка необходимо усилить свое экономическое воздействие на основании своих оперативных данных о денежных оборотах предприятий с использованием некоторых дополнительных данных, имеющихся в банке, в двух направлениях: в направлении ритмичной работы и завоза ценностей в пределах потребности.

При несвоевременном погашении кредита по обороту материальных ценностей по причине допущенного отставания в поступлении выручки от реализации (как в приведенном примере по Электрогорскому мебельному комбинату) следует взыскивать задолженность по специальному ссудному счету в пределах суммы невыполнения плана реализации продукции. При завозе товарно-материальных ценностей в объеме, превышающем потребность, банк должен оперативно, внутри месяца, устанавливать другой режим оплаты - в пределах сметы затрат, а по исчерпании сметы - в пределах поступлений денежных средств на специальный ссудный счет. При этом анализ оперативных данных банка необходимо увязывать с анализом отчетных данных. Например, при

Декады	Среднее превышение контрольной цифры		Оплачено товарно-материальных ценностей				Реализация	
	сумма в т.р.	в % к контрольной цифре	сумма в т.р	% к итогу	сумма по смете затрат	отклонение от сметы нарастающим итогом	удельный вес декады в объеме в целом за месяц	отставание -, перевыполнение + (от среднедневных плановых поступлений)
1975 г. декабрь								
I	370[x]	34,5	282	25,0	282	-	I6,8	- I26
II	287	26,7	33I	29,3	453	-I22	28,5	- I78
III	I34	I2,5	5I6	45,7	453	- 59	54,7	+ 457
Итого за месяц	254	23,6	II29	I00,0	II88	- 59	I00,0	+ I53

x) С учетом превышения задолженности по специальному ссудному счету над контрольной цифрой кредитования на I декабря в сумме 27I тыс.руб.

введении ужесточенного режима оплаты товарно-материальных ценностей следует учитывать общее состояние запасов этих ценностей по последнему отчетному балансу.

Таким образом, проведение оперативного контроля банка на основании оборотов денежных средств предприятий поможет своевременно установить периоды, когда, во-первых, несовпадение платежей и поступающей выручки является результатом неудовлетворительной хозяйственно-финансовой деятельности предприятия и банк может поставить заслон, препятствующий втягиванию кредитов в покрытие подобных платежей "пик". Во-вторых, периоды, когда потребность в кредите внутри месяца возникает по причинам, обоснованным плановыми заданиями. Целесообразно одновременно осуществлять контроль за денежным оборотом и на предприятиях, например, на основе составления платежных календарей.

С.К. КОРКИН

Стоимостная модель воспроизводства для анализа денежного оборота

Балансовые связи между планами финансово-кредитной системы, определяют возможность разработки стоимостной модели социалистического расширенного воспроизводства.

Модель в целом должна отражать первоначальное и дополнительное авансирование стоимости, простое воспроизводство, а также использование средств на непроизводственные нужды. В связи с этим в ней должна быть показана вся система перераспределительных процессов через финансово-кредитные звенья, объем и скорость движения стоимости производственных фондов, распределение и использование реализованной стоимости по функциональному назначению ее элементов. Первым приближением к решению данной проблемы может быть Принципиальная схема стоимостной модели воспроизводства. В предлагаемой модели финансовые ресурсы (х) используются на производственные (Ст-средства труда, ПТ- предметы труда, РС- рабочая сила) и непроизводственные ($ПП_1$ - предметы длительного потребления, $ПП_2$ - - предметы текущего потребления в непроизводственной сфере, $ПП_3$ - предметы текущего личного потребления , нужды). Модель открывается капитальными и текущими вложениями в новое строительство за счет ресурсов финансово-кредитной системы. После освоения средств производственные фонды (ОПФ и ОМФ - основные и оборотные постоянные и ПОФ - переменные оборотные производственные фонды) совершают оборот (К - количество оборотов), результатом которого являются элементы обернувшейся и возросшей стоимости. Реализованная стоимость распределяется на издержки производства и финансовые ресурсы (налоги с рабочих и служащих и стоимость прибавочного продукта). Финансовые ресурсы распределяются между предприятием и обществом (через финансово-кредитные звенья). Затем централизованные финансовые ресурсы используются на производственные и непроизводственные нужды. В результате этого формируются источники фондов возмещения, потребления и накопления. Модель в целом завершается условиями для возобновления всего процесса на расширенной основе. Мы полагаем, что предлагаемая схема стоимостной модели воспроизводства нуждается в научном обсуждении и экспериментальной проверке.

Принципиальная схема стоимостной модели социалистического расширенного воспроизводства

	Факторы производства						Финансово-кредитные звенья			
	СТ	ПТ	РС	$ПП_1$	$ПП_2$	$ПП_3$	ГБ	КС	ВО	ПО
Капитальные и текущие вложения в народное хозяйство:										
Государственный бюджет (ГБ)	х	х	х	х	х	х	-х	-	-	-
Кредитная система (КС)	х	х	х	х	-	-	-	-х	-	-
Вышестоящая организация (ВС)	х	х	х	х	-	-	-	-	-х	-
Предприятия и организации (ПО)	х	х	х	х	х	х	-	-	-	-х
Объекты авансирования и расходов	ОПФ	ОМЗ	ПОФ	ОФ	МЗ	ДО	-	-	-	-
Оборачиваемость производственных фондов	$К_{ст}$	$К_{пт}$	$К_{рс}$	-	-	-	-	-	-	-
Реализованная стоимость	$С_1$	$С_2$	V_m	-	-	-	-	-	-	-
Возмещение издержек производства	$С_1$	$С_2$	-	-	-	У	-	-	-	-
Финансовые ресурсы предприятий и организ.	-	-	х х	-	-	-	-	-	-	х
Использование финансовых ресурсов: ПО	х	х	х	х	х	х	х	х	х	-х
ВО	х	х	х	х	-	-	-	-	-х	-
КС	х	х	х	х	-	-	-	-х	-	-
ГБ	х	х	х	х	х	х	-х	-	-	-
Итого дополнительного авансирования и расходов	х	х	х	х	х	х	-	-	-	-
Объекты авансирования и расходов на расширенной основе	ОПФ	ОМЗ	ПОФ	ОФ	МЗ	ДО	-	-	-	-

Примечание: ОФ и МЗ - основные фонды и материальные затраты непроизводственного назначения;
ДО - денежная оплата труда;
$С_1$ - амортизация основных производственных фондов;
$С_2$ - стоимость материальных затрат;
V_m - стоимость необходимого и прибавочного продукта.

В.М.Усоскин

КРИТИКА СОВРЕМЕННЫХ БУРЖУАЗНЫХ КОНЦЕПЦИЙ ДЕНЕГ И ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ

По сравнению с периодом господства свободной конкуренции капиталистическая денежная система претерпела серьезные изменения. Отмена металлического стандарта, широкое внедрение в оборот кредитных денег, активное использование буржуазным государством механизма денежной эмиссии для общехозяйственного регулирования - все эти сдвиги имели двойственный и противоречивый эффект. С одной стороны, несомненно повысилась эластичность денежного обращения, что соответствовало задачам и потребностям государственно-монополистического капитализма, с другой - создалась почва для возникновения еще более острых кризисных потрясений и диспропорций в капиталистическом хозяйстве. Настоящим бичом капитализма стала хроническая инфляция, неуклонный и необратимый рост товарных цен. Инфляция не только подрывает экономику отдельных стран, но и оказывает крайне неблагоприятное воздействие на мирохозяйственные связи, обостряет валютные трудности и противоречия.

В последние десятилетия значение теории денег в рамках буржуазной экономической науки существенно возросло. Это обусловлено, в первую очередь, активным использованием кредитно-денежных рычагов для антициклической политики в связи с резким усилением в 60-х - 70-х годах кризисных явлений в капиталистическом хозяйстве. Центральные банки и другие органы государственно-монополистического контроля систематически проводят массированные операции на денежных и валютных рынках капиталистических стран, пытаясь регулировать различные параметры денежного обращения и кредита (количество платежных средств, объем банковских кредитных операций, уровень процентных ставок и т.д.). При этом предполагается, что в конечном счете эти мероприятия окажут требуемое влияние на общий ход воспроизводства и его важнейшие элементы - объем капиталовло-

вложений, потребительский спрос, состояние рынка рабочей силы, цены и т.д.

Значительно усилился и другой - идеологический аспект денежных теорий. Накопление в экономике капитализма острейших противоречий и диспропорций на фоне планомерного развития социалистических стран привело к расширению масштабов апологетики буржуазного строя.

К числу вопросов, по которым развертывают в настоящее время особенно острые дискуссии между представителями различных школ в буржуазной политической экономике, относятся проблемы адекватного определения и количественного выражения денежной массы, роли денег в капиталистическом воспроизводстве и стратегии денежно-кредитного регулирования. Эти вопросы будут кратко рассмотрены в данном докладе.

Понятие денежной массы и ее количественная оценка. В зарубежной статистике 60-х - 70-х годов широкое распространение получили различные показатели денежной массы, то есть запаса покупательных и платежных средств, которые обслуживают хозяйство. В западной литературе эти показатели именуются денежными агрегатами, так как они складываются из совокупности различных элементов. Эта не первая попытка пересмотреть состав главного показателя, характеризующего состояние денежного обращения. В середине XIX в. спор, начатый представителями денежной и банковской школы в Англии, привел ко включению в показатель количества денег банкнот наряду с металлическими монетами. В 30-х годах XX в. последовало новое расширение показателя денежной массы - в него наряду с различными видами наличных денег начали включаться остатки на текущих счетах в банках. Тем самым статистика стремилась отобразить тот факт, что подавляющая часть денежного оборота в странах с развитой кредитной системой (в первую очередь - США, Англии, Германии) осуществлялась уже безналичным путем, посредством чеков и оборота.

Ныне поставлен вопрос о новом пересмотре показателя денежной массы. В недавно вышедшей книге "Денежная статистика

Соединенных Штатов: расчеты, источники, методы" известные американские экономисты М.Фридмен и А.Шварц предлагают следующие "блоки", из которых можно составить альтернативные статистические "наборы" денежной массы: I) наличные деньги (включая монеты и дорожные чеки); 2) банковские вклады до востребования; 3) срочные и сберегательные вклады в коммерческих банках; 4) депозиты взаимно-сберегательных банков и почтово-сберегательной системы; 5) акции ссудо-сберегательных ассоциаций; 6) кассовая оценка полисов по страхованию жизни; 7) государственные сберегательные боны серии E[1]).

Из I27 возможных комбинаций этих элементов авторы книги выбирают четыре основных "кандидата" на роль показателя денежной массы: M_I (сумма первых двух элементов), M_2, M_3 и M_4 (с прибавлением следующих по порядку элементов - 3,4 и 5-го).

Принцип многовариантности понятия денег или денежной массы проник в последние годы в официальную статистику. В США Федеральная резервная система регулярно публикует начиная с I97Iг. три денежных агрегата, а с I975 г. - пять, Банк Англии (тоже с I97I г.) - три, а затем два; Совет по кредиту и банкам Франции - два и т.п.

В связи с использованием альтернативных статистических показателей денег в теоретической литературе все чаще выражается сомнение по поводу пригодности традиционного понятия денег в новых условиях, сложившихся в кредитно-денежной сфере.

Но вместо углубленного изучения процесса развития денег от низших форм к высшим, диктуемого изменениями в способе производства, буржуазные экономисты идут по пути формально-статистических тестов, сопоставления такого туманного свойства как "ликвидность" у различных объектов денежного оборота.

I) M. Friedman, A. Schwartz Monetary Statistics of the United States: Estimates, Sources, Methods New York, 1970, p 148-149.

Стремление обойти качественную специфику денег, их уникальность наиболее отчетливо проявляется у сторонников позитивистского подхода к изучению экономических явлений с их ярко выраженным приоритетом статистико-эмпирического анализа. Один из активных пропагандистов этого подхода, М.Фридмен, рассматривает проблему "выделения" денег в особую экономическую категорию лишь как удобный способ группировки статистических наблюдений.

Далеко не все экономисты-денежники согласны с таким утилитарно-прагматическим подходом. Английский профессор Э.Морган полемизирует с его сторонниками, указывая, что построение регрессионных уравнений "дополняет, а не заменяет изучения основных качественных характеристик денег, благодаря которым деньги играют особую роль в экономическом анализе" .

Соответственно буржуазных ученых в зависимости от их позиции по указанному вопросу можно разделить на "концептуалистов" и "эмпириков". Первые считают, что предварительным этапом построения денежных агрегатов должен быть теоретический анализ специфических свойств денег, подыскание критериев, которые позволили бы отделить одни элементы денежной массы от других сходных элементов. Вторые полагают такое "априорное" определение конституирующих свойств денег методологически неприемлемым. По их мнению, только экспериментальное сопоставление различных агрегатов, выявление их большего или меньшего соответствия определенной теоретической гипотезе (например, наличие тесной статистической связи между изменением объема платежных средств и колебаниями величины национального дохода) может служить основанием для отнесения к категории денег.

Глубокий кризис, который переживает буржуазная наука по вопросу "определения" денег и их статистического измерения связан с нежеланием понять диалектическое единство и противо-

речия денег и товара, которые даны в марксистском учении о деньгах. Только на основе глубокого проникновения во внутреннюю природу денег можно понять, почему деньги сочетают уникальные свойства всеобщего эквивалента и, в то же время, родственны остальному товарному миру.

Современные определения денег в западной литературе, как правило, общи и бессодержательны. Крупнейший английский теоретик Дж.Хикс в недавно изданной книге очерков о деньгах дает следующее определение: "Деньги это то, что используется как деньги"[1]. Здесь отчетливо видна традиционная черта подхода буржуазных экономистов к определению денег, прослеживаемая еще в работах XVII–XIX вв., а именно – выведение сущности денег из их функций.

При этом, как правило, на первый план выдвигается одна "главная" функция денег, которой затем придается абсолютное значение в качестве критерия отделения денег от "не-денег". Специфика современного подхода заключается в том, что в качестве главного отличительного свойства денег все чаще называются не функции средства обращения или платежа (как это было в начале XX века), а функция резервов, накопления и сбережения. Этот подход берет свое начало от работ Дж.М.Кейнса, крупнейшего буржуазного теоретика XX века. Именно Кейнс акцентировал внимание на деньгах как экономическом объекте, обладающим "превосходной ликвидностью". Деньги при таком подходе трактуются просто как вещь, наделенная особым свойством обмениваться на товары, обладающая готовой покупательной силой.

Не обладая научным объяснением природы денег, сторонники этого подхода сразу же попадают в неразрешимые противоречия. Как только ликвидность становится отличительным свойст-

---

I) J. Hicks. Critical Essays in Monetary Theory. London, 1967 p. 1

вом денег, четкая грань между деньгами и "не-деньгами" исчезает. Специфика денег становится вопросом не качественных, а чисто количественных различий. Не случайно в кейнсианской теории проблема определения денег диктуется прагматическими соображениями. Как писал Кейнс, "мы можем провести грань между "деньгами" и "долгами" в той точке, где это наиболее удобно при рассмотрении какой-либо частной проблемы"[1].

Последователи Кейнса подхватили и развили этот подход, причем многие современные авторы склонны вообще игнорировать тот факт, что в первоначальном виде понятие предпочтения ликвидности у Кейнса включало и платежную функцию денег, т.е. потребность в средствах обращения. Деньги в их работах изображаются как рядовой элемент "набора" финансовых активов, не отличающихся в принципе друг от друга[2]. При таком подходе внимание сосредоточивается на процессах замещения денег другими активами (финансовыми или реальными) в балансах хозяйственных единиц (потребителей капиталистических фирм, кредитно-финансовых институтов и т.д.).

Современные теоретики безуспешно пытаются отыскать "магические" формальные критерии для выделения денег. В последние годы выдвигалось множество таких критериев "критерий нейтральности" (У.Ньюлин, Л.Йэгер)[3], "критерий чистого бо-

---

I) Дж.Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег, М., 1948, с.167.

2) "...Рассмотрение денег как вида активов, отличающихся от других своей превосходной ликвидностью, является обычным положением среди современных теоретиков" (H. Johnson Monetary Theory and Monetary Policy - Surveys of Economic Theory, vol 1, p.1

3) W.T. Newlyn. The Theory of Money, London, 1962, L.B. Yeager. Essential Properties of the Medium of Exchange - Kyklos 1968, N1

гатства" (Б.Пешек , Т.Сэйвинг)[1], "критерий ликвидности" (Дж.Герли)[2] ряд других. Но все эти критерии лишь запутывают вопрос и приводят к еще большим противоречиям. Не случайно некоторые экономисты, отчаявшись найти "точку опоры" в вопросе об определении денег предлагают вовсе изгнать это понятие из экономического анализа. С подобными предложениями неоднократно выступал Р.Сэйерс[3].

В целом буржуазная экономическая мысль оказалась не способной осмыслить сложные структурные изменения, происшедшие в денежной сфере со времени отмены золотого стандарта. При оценке денежных агрегатов необходимо прежде всего исходить из существа денег как особого элемента в системе хозяйственных связей, удостоверяющего общественный характер труда, заключенного в товарах, и опосредствующего оборот товаров и капитала. Многие элементы широких денежных агрегатов, конструируемых статистикой капиталистических стран, не участвуют непосредственно в платежных операциях и, выполняя лишь резервную функцию, не могут быть причислены к деньгам. Тем не менее, построение таких агрегатов для разного рода аналитических и практических целей в принципе вполне допустимо. Попытки буржуазных авторов абстрагироваться от экономической стороны дела и формулировать понятие денег на основе чисто внешних, формальных критериев неизбежно оканчиваются неудачей.

Роль денег в процессах воспроизводства и государственном регулировании экономики. В последние годы развернулась острейшая полемика между двумя основными течениями в буржуаз-

---

1) B. Peseh, T Saving Money, Wealth and Economic Theory, New York, 1967

2) J. Jurly. Liquidity and Financial Institutions in the Postwar Period, Washington, 1960

3) The Economic Journal, December, 1960, pp. 712, 721-724

ной экономической теории – кейнсианским и неоклассическим – по таким ключевым вопросам как степень "устойчивости" капиталистической экономики, "оптимальные" границы вмешательства государства в хозяйственную жизнь и роли денег в механизме функционирования экономики.

Дж.М.Кейнс одним из первых среди современных западных теоретиков открыто признал, что капитализм неизлечимо болен, что его основные недуги – безработица, нехватка спроса и т.д. – носят не случайный, а закономерный характер, порождаются внутренними особенностями капиталистической системы. Поэтому хозяйственный механизм, по его мнению, нуждается в систематических "коррекциях" со стороны государства. Главная опасность по Кейнсу заключается в хронической нехватке спроса на товары. Необходимо поэтому непрерывно нагнетать в обращение дополнительные платежные средства с целью стимулировать расходы населения и капиталистических компаний, поощрять банковский кредит путем снижения процентных ставок, наконец, непосредственно "создавать" дополнительный спрос со стороны государственного сектора с помощью крупных бюджетных ассигнований. Естественно, что рецепты подобного рода носят ярко выраженный инфляционный характер.

Теоретические выводы Кейнса и его практические советы были встречены в штыки наиболее консервативным – неоклассическим крылом в буржуазной экономической науке. Его представители исходят из традиционного тезиса о "внутренней устойчивости" капитализма, способности экономики к автоматической координации. Любые неравновесия, возникающие в ходе экономического развития могут эффективно преодолеваться действием "встроенных" стабилизаторов – механизмов конкуренции, ценообразования и т.д. Что же касается рекомендуемых Кейнсом методов государственного вмешательства в хозяйственную жизнь, то ряд наиболее оторвавшихся от реальности авторов расцени-

вал их чуть ли не как замаксированный социализм[1].

Следует подчеркнуть, что деньги играют ключевую роль и в теоретической аргументации обоих подходов, и в практических рекомендациях буржуазных ученых. Начнем с кейнсианской доктрины. В ее основе лежит тезис о "дестабилизирующей" роли денег, усиливающей элементы стихийности и некоординированности капиталистического производства. При этом буржуазные теоретики преследуют далеко идущие апологетические цели: доказать будто анархия производства порождается самим фактом функционирования, денег, а не капиталистическими производственными отношениями. Этот мотив отчетливо прослеживается в работах современных интерпретаторов Кейнса - А.Лейонхувуда, Р.Клауэра, П.Дэвидсона и других [2].

Клауэр, например, вводит в процессе обмена специальное ограничение, согласно которому товары обмениваются только на особый товар - деньги. В результате хозяйственный агент, не продавший свой товар, не может купить чужой. Снижается общий платежеспособный спрос, что и приводит, по мнению Клауэра к кризисному падению производства. Именно таким путем и обосновывается наличие в экономике незанятых мощностей, безработица и т.д.

Если бы современные буржуазные теоретики пожелали уяснить работы К.Маркса, они бы убедились, что проблема "дестабилизирующей" роли была поставлена и блестяще разъяснена в научной теории марксизма более ста лет тому назад. На основе

---

1) Буржуазные защитники Кейнса, естественно, возражают против такой оценки его позиций. Они подчеркивают преданность Кейнса капиталистическому строю. Расточа дифирамбы Кейнсу, американский экономист Г.Уоллич писал, что он "защищал капитализм от марксизма, спас поколение интеллектуалов от превращения в коммунистов" и т.д.

2) A. Leijonhufvud. On Keynesian Economics and the Economics of Keynes, London, 1968. P. Davidson. Money and the Real World, London, 1972.

учения о двойственном характере труда, заключенного в товаре, Маркс обосновал появление всеобщего эквивалента в хозяйстве, построенном на товарном обмене. Но он неопровержимо доказал, что выделение денег из мира товаров дает лишь формальную возможность экономических кризисов, является их необходимым, но не довтаточным условием. Для реализации этой возможности необходима развитая система капиталистических производственных отношений, которые с необходимостью, в силу имманентных отношений эксплуатации и присвоения результатов чужого труда на основе капиталистической собственности порождают нехватку платежеспособного спроса.

Что касается конкретного механизма связи денежных факторов и элементов сферы материального производства, то кейнсианская доктрина ставит во главу угла эффект воздействия денежной массы на уровень нормы процента. Общая схема "передаточного механизма" такова: изменение денежной массы ведет к изменениям процентных ставок на денежном рынке, последние влияют на принятие решений о капиталовложениях, капиталовложения же в основные производственные фонды служат главной "пружиной" промышленного цикла.

По мнению последователей Кейнса основная беда капитализма заключается в хронической нехватке совокупного спроса. на товары и услуги. Они отстаивают принцип "регулируемых денег", где вся кредитно-денежная система подчинена одной цели - возмещению недостающего платежеспособного спроса для поддержания высоких темпов роста, устранения недогрузки предприятий и безработицы. Отсюда требования "дешевых денег", низких процентных ставок, скупки в больших масштабах центральными банками государственных облигаций и т.д. Лишь в условиях острой инфляции кейнсианцы допускают временное урезывание спроса с помощью налогов и кредитной рестрикции.

Напротив, неоклассики ссылаются на естественные "стабилизирующие" свойства денежного механизма, воздействующего на экономику через уровень цен. В их схемах деньги заключают в

себе основной элемент, обеспечивающий быструю взаимную "подстройку" спроса и предложения. Если Кейнс игнорировал инфляцию как малосущественную опасность по сравнению с кризисными падениями производства, то неоклассики видят главную опасность в резких колебаниях цен и покупательной силы денег, влекущих за собой нестабильность и всего воспроизводственного процесса. Американский экономист И.Фишер еще в 30-х гг. отождествлял экономический кризис с "пляской доллара", то есть изменением его покупательной силы. Современные защитники неоклассической доктрины возрождают этот подход, требуя "умеренных бюджетов" правительства, высоких налогов, плавного и постепенного увеличения денежной массы и т.д. Только при выполнении этих предписаний, которые во многом противоположны кейнсианской программе, можно ожидать, по их мнению, устойчивого и равномерного роста экономики.

Послевоенные годы явились периодом жестокого испытания для буржуазной политической экономии. Прогнозы кейнсианцев о "хронической депрессии" не оправдались: напротив; в течение большей части периода экономика основных капиталистических стран находилась в состоянии "перегрева" и жесточайшей инфляции. В то же время заявления сторонников неоклассического направления об "экстраординарной стабильности" экономики опровергались периодическими кризисными спадами производства, наличием миллионов безработных, обострением кризиса валютной системы, выявившимся дефицитом энергетических и продовольственных ресурсов в результате хищнического разграбления природных богатств и т.д. Экономика действовала "не по Кейнсу", но она в то же время отчетливо показала искусственность и несостоятельность теоретических претензий его противников - неоклассиков.

Одним из наиболее широко разрекламированных новшеств в неоклассической литературе послевоенного периода была доктрина монетаризма. Ее подъему способствовала неуклонно возрастающая инфляция 60-х - 70-х годов, которая отразила кризис всей

государственно-монополистической хозяйственной структуры и остроту классовых конфликтов. Ускоренный процесс обесценения денег поставил на повестку дня вопрос о стабилизации цен путем ограничения притока платежных средств в обращение, а это, естественно, противоречило принятой в большинстве стран кейнсианской практике искусственного "накачивания" спроса. Задача ускорения темпов экономического роста вошла в противоречие с принципом стабильности цен.

Монетаристы попытались теоретически обосновать отказ от государственного вмешательства в экономику. По их мнению кейнсианская стратегия ведет лишь к усилению хозяйственных диспропорций. "Ряд неблагоприятных аспектов функционирования капиталистического хозяйства, - пишет американский экономист Л.Йэгер, - а именно - инфляция, рецессия, циклическая безработица и кризис платежного баланса, не характерны для капитализма как такового, а проистекают от неправильной денежной политики; последняя же есть функция государства"[1]. Аналогичную идею проводят Л.Андерсон и Дж.Джордан: "Экономика в основе своей стабильна и не обязательно подвержена повторяющимся периодам жестокой рецессии и инфляции. Крупные деловые циклы... связаны в первую очередь с крупными колебаниями в темпах роста денежной массы"[2].

В этих высказываниях выражена квинтэссенция монетаристской теории промышленного цикла: колебания хозяйственной активности отражают резкие скачки денежной массы; эти скачки есть результат политики "управления спросом"; чтобы устранить циклы нужно свести к минимуму государственное вмешательство. Нетрудно обнаружить апологетическую и крайне реакционную сущность подобных высказываний.

---

1) L. Yeager. Monetary Policy and Economic Performance. Washington, 1972, p. 13.

2) Federal Reserve Bank of St Louis „Review", April 1970, p. 8

Причины всех неурядиц капиталистического мира перенесены в денежную сферу и не являются явлением, органически присущим капиталистической системе как таковой. Вместе с тем, монетаристские рецепты по существу предлагают прекратить любое противодействие кризисным явлениям и переложить бремя кризисов на плечи трудящихся.

Монетаризм оказал заметное влияние в 60-х - 70-х годах на стратегию государственных мероприятий в ряде стран (помимо США в Англии, ФРГ, Японии и др.). Но уже первые опыты применения некоторых неоклассических предписаний выявили глубоко антидемократическую природу этого течения. Введение ограничений на рост денежной массы и кредита в 1969-1970 гг. в качестве главного антиинфляционного средства не устранило рост цен, но в то же время способствовало дальнейшему свертыванию производства, закрытию предприятий, росту безработицы, усилению внешнеэкономических и валютных трудностей. Правительства стран, где особенно активно реализовались монетаристские рецепты, вынуждены были вернуться к кейнсианской стратегии "накачивания спроса". Аналогичное метание из одной крайности в другую - от безудержной кредитно-денежной экспансии к дефляционным мерам - можно наблюдать в США и в 1975-1976 гг. Не разрешив проблемы неуклонного роста дороговизны, введение денежно-редитных ограничений лишь углубило экономимические трудности страны, способствовало сохранению высокого уровня безработицы.

В теоретических схемах неоклассиков в последние годы большое значение придается автоматическим рычагам саморегулирования экономики и, в частности, - так называемому эффекту богатства. Если отбросить псевдонаучные построения и устрашающие формулы, то речь идет о следующем. Периоды кризисов и депрессий в прошлом обычно сопровождались падением уровня цен. Современные экономисты усматривают в этом явлении главную пружину "выравнивания" экономики: понижение цен означает рост покупательной силы денег; "почувствовав" себя богаче, население расширит потребление; поток потребительских расхо-

дов вызовет кумулятивное нарастание производства в смежных отраслях, и экономика вновь придет в состояние полной занятости.

Нужно сказать, что такое объяснение стихийного механизма "выравнивания" было предложено еще в 1937 г. известным австрийским экономистом Г.Хаберлером. Но широкое распространение в теоретической литературе оно получило лишь сейчас, в ходе обострившейся борьбы с кейнсианской доктриной.

Эмпирические расчеты, проведенные в последние годы, показали, что реакция потребительского спроса на изменение цен в условиях депрессий и кризисов крайне мала. Такого результата и следовало ожидать. В условиях глубокого циклического кризиса, характеризующегося разрушением материального богатства, массовыми банкротствами, безработицей и т.д. падение цен само по себе не восстанавливает доверия и не приводит к существенному увеличению спроса. Капиталистическое общество (за исключением разве что биржевых воротил, для которых снижение цен создает благоприятные условия для скупки чужой собственности) чувствует себя не богаче, а беднее. В такой обстановке наиболее типично как раз дальнейшее сужение потребления, а не его рост, поскольку население в ожидании экономических трудностей и дальнейшего сокращения занятости будет откладывать большую часть сократившегося дохода на черный день. Следовательно, падение цен будет сигналом об ухудшении экономического положения, а не стимулятором покупок. Следует подчеркнуть также, что в условиях односторонней эластичности цен - отсутствия их падения при спадах производства - "эффект богатства" вообще теряет силу даже в теоретическом анализе.

Анализ развития буржуазных теорий денег за последние десятилетия свидетельствует о том, что они не содержат качественно новых решений хронических, наболевших проблем капиталистического производства. Денежное регулирование, на которое уповают правительственные круги капиталистических стран, во многих случаях причиняет больше вреда, чем пользы, ведут к уг-

лублению экономических противоречий и диспропорций. Итогом ухудшения хозяйственной конъюнктуры является резкое обострение борьбы между трудом и капиталом, которое отчетливо проявилось в 70-х годах.

О Г Л А В Л Е Н И Е

РАЗДЕЛ III. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ, УПРАВЛЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА В СССР

		Стр.
М.А. ПЕССЕЛЬ	- О необходимости планирования денежного оборота.	8 - 15
Ю.С. КАШИН	- Проблемы и задачи совершенствования планирования наличноденежного оборота в СССР.	16 - 34
Б.Л. ИСАЕВ, А.А. КАПЛУН	- Методологические принципы анализа денежного оборота (информационное обеспечение).	35 - 48
А.М. КОСОЙ	- Вопросы автоматизированного управления платежным оборотом.	49 - 66
О.Л. РОГОВА, Л.Ф. МОИСЕЕВА	- Закономерности функционирования денежных средств и потребность хозяйства в краткосрочных кредитах (вопросы моделирования).	67 - 82
Д.Л. УРИЦКАЯ	- Методологические вопросы определения количества денежных средств, необходимых для хозяйственного оборота.	83 - 96
В.С. ПАШКОВСКИЙ Н.Э. СОКОЛИНСКАЯ	- Совершенствование организации безналичного оборота на новой ступени развития хозяйственного расчета.	97 -103
В.В. ИВАНТЕР	- Вопросы исследования денежного оборота на основе народнохозяйственных моделей.	104 -118
А.И. ФЕДОРЕНКО	- Вопросы методологии управления денежным оборотом в СССР.	119 -134

РАЗДЕЛ IУ. В Ы С Т У П Л Е Н И Я

Н.Н. ШАБАНОВА	- Дискуссионные вопросы безналичного оборота в СССР.	136 -142
М.И. СЕРЕБРЯНЫЙ, Г.В. ТОЛОКОНЦЕВА	- Использование методов экономического прогнозирования при составлении баланса денежных доходов и расходов населения.	143 -149

		стр.
Н.А. БРУСИЛОВСКАЯ, Л.Ф.КОМИНА	- Денежное обращение и система розничных цен.	I50-I57
Л.Н.НИКОЛАЕВА	-Некоторые пути ускорения безналичного платежного оборота (по данным Украинской ССР).	I58-I65
Г.В.ФИРФАРОВА	- Некоторые вопросы рационализации обращения наличных денег на селе.	I66-I78
С.Б.УОСИС	- Вопросы совершенствования организации денежного оборота.	I74-I79
Л.Е.СОКОЛОВСКИЙ	-О скорости обращения наличных денег.	I80-I86
П.И.ШАРОВ	- Вопросы денежного обращения и организации кредитного процесса.	I87-I93
Е.И.МИНИНА	- Денежный оборот предприятий и контроль банка.	I94-203
С.К.КОРКИН	- Стоимостная модель воспроизводства для анализа денежного оборота.	204-20
В.М.УСОСКИН	- Критика современных буржуазных концепций денег и денежного обращения.	206-2